



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ  
Кафедра общей и социальной педагогики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И.о. заведующего кафедрой  
д-р пед. наук, доцент

 И.Н. Емельянова  
 21 июля 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В УСЛОВИЯХ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ ПРОФИЛЯ «ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО»)

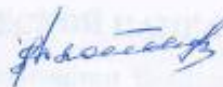
44.04.01 Педагогическое образование  
Магистерская программа «Управление образованием»

Выполнил работу  
студент 2 курса  
очной формы обучения



Петросьянц  
Гаянэ  
Артуровна

Научный руководитель  
канд. пед. наук, доцент



Плотников  
Леонид  
Дмитриевич

Рецензент  
руководитель психологической  
службы МАОУ ДОД «Центр  
внешкольной работы  
«Дзержинец»



Щепина  
Юлия  
Александровна

Тюмень, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ГЛОССАРИЙ .....</b>	<b>4</b>
<b>ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....</b>	<b>6</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>7</b>
<b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ БАЛЛЬНО- РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ .....</b>	<b>15</b>
1.1. Теоретические подходы к определению качества образования в контексте мировых тенденций.....	15
1.2. Современные модели систем качества в образовании .....	25
1.3. Специфика балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов как одного из организационных условий управления качеством образования.....	31
1.4. Особенности применения балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов в организации образовательного процесса художественно-педагогических направлений.....	37
<b>ВЫВОД ПО I ГЛАВЕ .....</b>	<b>43</b>
<b>ГЛАВА II. ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ХУДОЖЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ. ....</b>	<b>46</b>
2.1. Сравнительный анализ опыта реализации балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов в вузах, реализующих художественно- педагогические образовательные программы.....	46
2.2. Анализ организационно-педагогических условий проведения опытно- поисковой работы на базе кафедры искусств ФГАОУ ВО ТюмГУ ИПиП.....	59

2.3. Описание опыта внедрения балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» .....	87
<b>ВЫВОД ПО II ГЛАВЕ.....</b>	<b>97</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>100</b>
<b>СПИСОК ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>103</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>110</b>

## ГЛОССАРИЙ

**Балльно-рейтинговая система** – это система организации учебного процесса по освоению студентами образовательной программы высшего образования, при которой все знания, умения и навыки (компетенции), приобретаемые в ходе освоения дисциплины, систематически оцениваются по 100 - балльной шкале [30].

**Система менеджмента качества** – совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов, необходимых для общего руководства качеством [24].

**Качество образования** – это комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, отражающих способность специалиста осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха, с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности» [18].

**Качество образования** – Качество образования определяется, как соотношение цели и результата, как меры достижения целей при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития учащегося [37].

**Компетентностный подход** – это совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов. Компетентностный подход не приравнивается к знаниево-ориентированному компоненту, а предполагает целостный опыт решения жизненных проблем, выполнения профессиональных и ключевых функций, социальных ролей, компетенций [22].

**Мониторинг в образовании** – система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательных системах или отдельных их элементах, а также об удовлетворении образовательных потребностей населения, родителей, других сфер (культуры, науки, производства, общественной жизни) [21].

**Мотивация** – «внутреннее побуждение к деятельности, связанное с удовлетворением потребностей субъекта, стимулируется внутренними и внешними условиями, вызывает активность и определяет направленность деятельности» [3].

**Образовательная среда** – часть социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательного процесса [53].

**Просмотр** – традиционная форма контроля успеваемости студентов, используемая на всех ступенях художественного образования, которая представляет собой итоговую коллегиальную оценку экспозиции всех работ студента, выполненных в указанный период [31].

**Система качества образовательной организации** – совокупность организационной структуры, методов, процессов и ресурсов, необходимых для обеспечения высокого качества деятельности образовательной организации [38].

**Учебно-профессиональная мотивация** – это комплекс мотивов (как внешних, так и внутренних) и способов регуляции учебной, познавательной и профессиональной деятельности, способствующий формированию профессиональных знаний, умений и навыков, а также развитию качеств личности профессионала и профессиональных способностей [20].

**Успеваемость** – степень успешности усвоения учебных предметов учащимися [30].

## **ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ**

**БРС** – балльно-рейтинговая система

**ВО** – высшее образование

**КО** – качество образования

**НИР** – научно-исследовательская работа

**ООН** – организация объединенных наций

**ОС** – образовательная среда

**ОП** – образовательная программа

**СМК** – система менеджмента качества

**УМК** – учебно-методический комплекс

**ФОС** – фонд оценочных средств

**ФГОС** – федеральный государственный образовательный стандарт

**ЮНЕСКО** – специализированное учреждение Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В современных условиях формирования системы управления качеством образования в вузе возникает необходимость в использовании при организации образовательного процесса инновационных технологий, мотивирующих студентов к активизации самостоятельной работы. Одной из составных частей новых образовательных технологий является балльно-рейтинговая система.

Балльно-рейтинговая система как инновационная технология, лежащая в основе исчисления трудоемкости освоения студентом образовательной программы, введена в российское образование с началом реализации принципов Болонской декларации наряду с системой кредитных единиц. Данная технология позволяет упорядочить процесс освоения каждой образовательной программы посредством присвоения кредитных единиц составляющим ее компонентам — дисциплинам, курсам, спецкурсам, локальным заданиям, производственной практике и т. д. — в зависимости от общей трудоемкости учебной работы студента, которая необходима для освоения образовательной программы и определяется параметрами европейской системы зачетного перевода ECTS (European Credit Transfer System). Балльно-рейтинговая система обеспечивает ритмичную работу студента в течение семестра и способствует эффективному освоению кредитных единиц. В то же время, наряду с ECTS в мировой системе используются такие системы кредитных единиц как USCS (США), CATS (Великобритания) и ряд других, дающих основание полагать, что разработаны они с учетом национальных особенностей каждой отдельно взятой страны. Это дает нам основание полагать, что введенную в нашей стране европейскую систему необходимо тщательно проанализировать и усовершенствовать ее в соответствии с условиями российских образовательных программ высшего образования.

**Состояние исследования проблемы.** Различные аспекты проблемы управления качеством образования отражены в работах В.А. Болотова, Т.И. Шамовой, С.И. Шишова, М.М. Поташника и др.

Обоснование критериев и показателей эффективности управления качеством образования отражено в работах В.П. Беспалько, И.А. Баженова и др.

К исследованию применения элементов балльно-рейтинговой системы контроля и результатов обучения обращались и исследователи А. Арзамасов, В. Макаров, Н.Л. Бушуева и др.

Вопросы диагностики знаний на основе балльно-рейтинговой системы рассмотрены в исследованиях Н.А. Зинченко, А.А. Макарова и др.

К вопросам разработки системы оценивания обращались В.В. Гузеев, А.А. Тресков, Е.И. Рогов и др.

Методы количественной оценки качества объектов образовательных систем исследуются как зарубежными (Р. Аткинсон, Г. Бауэр, Э. Кроттерс, Дж. Гласс, Дж. Стэнли), так и отечественными учеными (Б.А. Сазонов, С.И. Архангельский, И.Б. Ительсон, В.П. Мизинцев, М.М. Поташник, Н. Розенберг, А.М. Сохор, Е.В. Яковлева и др.).

Контекст оценивания, связанный с мониторингом качества образования и учетом опыта международных оценочных систем, представлен в трудах Н.Н. Булынского, Н.Ф. Ефремовой, Э.Л. Красновского, А.А. Макарова, Е.И. Михайловой, Н.А. Селезневой и др.

Введенная в российские вузы система на сегодняшний день имеет как достоинства, так и множество недостатков. К примеру, не учитывает нормирование образовательной нагрузки, не всегда имеет рациональную организацию деятельности, зачастую слишком субъективна, оценивание студентов не всегда адекватно их знаниям, зачастую не выполняется принцип открытости оценивания, нет четкого распределения баллов относительно трудозатратности заданий и проч.

Таким образом, возникают **противоречия:**

– **на научно-теоретическом уровне:** между необходимостью научной организации внутреннего оценивания качества высшего образования на художественных направлениях и недостаточной разработанностью теоретических основ построения эффективных оценочных процессов в системе



высшего образования; между необходимостью внедрения в образовательный процесс балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов художественных профилей и отсутствием концептуально-методологической базы, определяющей научно-методические подходы к ее развитию и эффективному функционированию;

– **на научно-методическом уровне:** между необходимостью организационно-педагогического обеспечения (СМК, функции управления, содержание, технологии, ресурсы) внутренней оценки качества высшего образования и недостаточной научно-методической разработанностью комплекса объективных критериев и показателей качества;

– **на уровне управления системой менеджмента качества:** между потребностью всех сторон образовательного процесса в обеспечении качественного образования и недостаточно разработанным положением внутривузовской системы менеджмента качества (СМК), а также стратегии эффективного функционирования балльно-рейтинговой системы.

Выявленные нами противоречия позволяют сформулировать **проблему исследования**, заключающуюся в разработке и внедрении балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов на педагогическом направлении с художественно-творческим профилем, как одного из условий управления качеством высшего образования, с учетом специфики художественно-творческого профиля.

Введение балльно-рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов регламентировано следующими нормативно-правовыми документами: приказ от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»; приказ от 14.11.2002 № 3982 «О дополнении приказа Минобразования России от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»»; приказ от 17.01.2003 № 102 «О дополнении приказа Минобразования России от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки

успеваемости студентов вузов»»; приказ от 08.08.2003 «О внесении дополнений в приказ Минобразования России от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»»; приказ от 28.11.2002. № 14-52-988 ин/13 «Методика расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в зачетных единицах».

В своей опытно-поисковой работе мы опираемся на системный, организационный, процессный подходы.

Кроме того, нами проанализированы действующие системы оценивания образовательных достижений студента в ведущих вузах страны, реализующих образовательные программы педагогического направления, профиль «Изобразительное искусство», а также разобраны и выявлены позитивные аспекты в зарубежном опыте организации функционирования подобных систем.

В работе мы также опираемся на модели Всеобщего управления качеством TQM и ISO 9001-2015 (ранее, ISO серии 9000), положения которых накладывают отпечаток на построение моделей управления множества организационных систем, в том числе, и образовательных, а также рассмотрим модели системы менеджмента качества на примере ведущих художественных вузов.

**Объект исследования:** процесс управления качеством образования в условиях балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов.

**Предмет исследования:** системы менеджмента качества высшего педагогического образования с художественным профилем в условиях балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов.

**Цель исследования:** выявление возможностей балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов в управлении качеством высшего образования на художественно-педагогических направлениях.

**Положение, выносимое на защиту:** балльно-рейтинговая система способна обеспечить качество высшего педагогического образования с художественным профилем, если:

- в ходе ее реализации будут учтены особенности образовательного процесса художественно-педагогического профиля педагогического образования;
- разработано и реализовано Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов с учетом особенностей художественно-педагогического профиля;
- определены современные требования к БРС и критерии их эффективности;
- разработана и апробирована модель балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебной деятельности студентов художественно-педагогического профиля направления педагогического образования.

**Задачи:**

1. Изучить и проанализировать научную, педагогическую и экономическую литературу по теме исследования;
2. Рассмотреть мировые модели качества образования, а также их российские вариации;
3. Изучить нормативно-правовые акты, связанные с вопросами качества образования и вступлением России в Болонский процесс;
4. Выявить потенциальные возможности балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов как инструмента повышения качества образования, определить специфику реализации данной системы на художественно-творческих направлениях;
5. Проанализировать и сравнить опыт ведущих художественно-графических вузов России, предложить рекомендации по эффективной организации балльно-рейтинговой системы.

**Теоретико-методологической основой послужили:**

- общая теория систем и специфика системного подхода (В.Г. Афанасьев, Л. Бергаланфи, И.В. Блауберг, В.П. Беспалько, Б.К. Коломиец, С.В. Кузнецов, И.С. Ладенко, В.Н. Садовский, Г.П. Щедровицкий, В.А. Якунин и др.);

- основы функционирования и развития образовательных систем (Ю.К. Бабанский, В.А. Беликов, В.И. Загвязинский, Ю.А. Конаржевский, В.А. Кальней, В.В. Сериков, А.И. Субетто, С.Е. Шишова и др.);
- методология оценивания объектов образовательных систем (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.Н. Батурин, А.Г. Доманов, А.И. Захарова, Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов, А.М. Новиков, П.И. Пидкасистый, В.М. Полонский, Т.И. Шамова и др.);
- основы управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях (В.Н. Аверкин, И.И. Калина, и др.).

#### **Этапы исследования:**

1 этап. Подбор и анализ психолого-педагогической и экономической литературы по проблеме исследования; формулирование методологического аппарата исследования.

2 этап. Эмпирическое исследование опыта ведущих художественно-педагогических вузов в реализации балльно-рейтинговой системы как одного из инструментов качества образования. Сравнительный анализ организационно-педагогических условий реализации БРС и СМК в выбранных вузах. Анализ образовательной среды ИПиП ТюмГУ: проведение анкетирования и опросов с последующей интерпретацией полученных результатов;

3 этап. Обработка материалов исследования, подведение итогов, формулирование текста дополнения к Положению о рейтинговом оценивании студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», учитывающего специфику направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство».

#### **Методы исследования:**

- теоретические (теоретический анализ научной литературы, проектирование, моделирование);
- эмпирические (анкетирование, устный опрос, наблюдение, метод экспертных оценок, самооценивание).

### **Методики исследования:**

- методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан, В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой), адаптированная нами;
- методика векторного моделирования образовательной среды (В.А. Ясвин);
- анкета на выявление учебных мотивов, составленная нами;
- анкета для студентов и преподавателей на выявление актуального состояния реализуемой БРС, составленная нами.

**Экспериментальной базой** исследования является Институт психологии и педагогики ФГАОУ ВО ТюмГУ.

**Новизна результатов исследования.** Уточнены специфические особенности использования балльно-рейтинговой системы в условиях организации образовательного процесса педагогических направлений с художественно-творческим профилем.

**Теоретическая значимость исследования.** В работе раскрыты подходы к детерминации понятия «качество образования», рассмотрены общепризнанные международные модели качества и опыт их применения в сфере образования, выявлены особенности реализации балльно-рейтинговой системы, ее достоинства и недостатки в качестве инструмента повышения качества образования, определена специфика использования БРС педагогическими направлениями с художественно-творческими профилями.

**Практическая значимость исследования.** Разработанное нами дополнение к Положению о рейтинговой системе успеваемости студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» с учетом специфики организации образовательного процесса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство», может быть использовано кафедрой искусств в организации образовательного процесса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство». Намечена тенденция к формированию Системы менеджмента качества вуза (СМК) и роли балльно-рейтинговой системы в ней, которые могут быть использованы в дальнейшем исследовании.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования представлены в процессе очного участия в:

- студенческой научной конференции в 2016 г. (тема доклада «Мониторинг качества педагогического образования в условиях балльно-рейтингового оценивания студентов (на примере художественно-графических профилей)»).
- научно-практической конференции «Новые идеи – новый мир», секция «Управление образованием» в 2016г. (тема доклада «Управление качеством образования в условиях балльно-рейтингового оценивания студентов (на примере художественно-графических профилей)», диплом 3 степени).

Результаты исследования опубликованы в статьях:

- Петросьянц, Г.А. Управление качеством образования в условиях балльно-рейтингового оценивания студентов (на примере художественно-графических профилей) // Сборник научных работ студентов Института психологии и педагогики ТюмГУ [Электронный ресурс] / Под ред. Т.В. Семеновских. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2017.
- Петросьянц, Г.А. Особенности реализации балльно-рейтинговой системы в условиях высшего образования художественно-педагогических профилей // Сборник научных работ студентов Института психологии и педагогики ТюмГУ [Электронный ресурс] / Под ред. Т.В. Семеновских. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2017.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

## 1.1. Теоретические подходы к определению качества образования в контексте мировых тенденций

На сегодняшний день проблема качества образования интересует все уровни организации образовательного процесса как теоретико-педагогического поиска, так и административно-управленческой деятельности. Вопрос обеспечения высшими учебными заведениями качественного образования актуален не только в современном российском обществе. Качество образования является важным фактором развития всей системы высшего профессионального образования и для многих стран Европы. Это напрямую связано с Болонским процессом, призванным обеспечить взаимное признание квалификаций и соответствующих документов в области высшего образования, повышение привлекательности и конкурентоспособности европейского образования. Так, в бергенской декларации (2005) сказано, что для высших учебных заведений стран-участниц Болонского процесса необходимо продолжать улучшение качества своей деятельности посредством регулярного представления внутренних механизмов достижения качества и прямой корреляции внутренних схем с внешней системой достижения качества [7]. Повышение качества образования играет определяющую роль в конкурентной борьбе между государствами и стало не только мировой тенденцией, но и частью государственной образовательной политики, а также возможностью вузов повысить свою конкурентоспособность на мировом рынке образовательных услуг. Что же, в свою очередь, представляет собой понятие «качество образования»? **Качество образования** – это:

– «соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества,

государства; это системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как социальной системы)» [45];

– «соотношение цели и результата, мера достижения целей при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития учащегося» [38];

– «комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, отражающих способность специалиста осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха, с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности» [19]

Основные факторы, определяющие качество образования:

- профессорско-преподавательский состав;
- учебно-методическое обеспечение;
- материально-техническая база;
- интеллектуальный потенциал учебного заведения;
- студенты (учащиеся) и выпускники [53].

Мы полагаем, что качество образования можно так же определить и как совокупность характеристик образовательного процесса содержания обучения, обладающих способностью обеспечивать определенную степень удовлетворенности образовательных потребностей обучаемых, кадровых потребностей общества и государства.

Качество образования необходимо рассматривать в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, требованиями аттестации и аккредитации, являющимися на сегодняшний день ориентиром в этой области. Тем не менее, анализ современной литературы по теме исследования дает возможность говорить о том, что проблема качества высшего образования заключается не только и не столько в соответствии формальным государственным требованиям, но в большей степени в



потенциальной возможности соответствовать меняющимся требованиям рынка труда и в подготовке специалистов, способных адаптировать свои образовательные достижения к актуальным условиям.

Говоря об управлении качеством, следует подразумевать грамотное руководство многофакторной системой, охватывающей все уровни образовательного процесса. Необходим целостный механизм управления качеством, организацией благоприятных условий для передачи знаний и усвоения компетенций. Весь процесс обучения при всей своей многомерности и творческом характере, креативности, интерактивности и индивидуальном подходе, в идеале должен представлять собой вид связанных между собой элементов и уровней с регулярным мониторингом промежуточных результатов, где достижение высоких результатов становится сигналом о повышении качества получаемого образования.

Чтобы значительно повысить качество высшего образования, необходимо иметь набор стандартов и критериев для измерения уровня качества. Под стандартом качества высшего образования, или как его ещё называют, социальный стандарт качества высшего образования, понимается «выявленная, традиционная и документированная система требований качества высшего образования, которая соответствует нуждам общества и личности» [4]. В данной связи необходимо уточнить некоторые понятия, напрямую связанные с управлением качества образования:

**Обеспечение качества** – это средства, с помощью которых учреждение может гарантировать с уверенностью и определённой, что стандарты поддерживаются, а качество образовательных услуг в настоящее время усиливается.

**Повышение качества** является процессом позитивных действий улучшения для того, чтобы обеспечивать постоянное улучшение качества институциональных услуг.

**Оценка качества** является процессом внешней оценки, осуществляемой внешней организацией, качества образовательных услуг в учреждениях.

**Аудит качества** является процессом изучения институциональных процедур для обеспечения качества и стандартов, который определяет, являются ли выполняемые соглашения эффективными и достигаются ли поставленные цели.

**Контроль качества** относится к процедурам проверки (формальной и неформальной), которые используются учреждениями в целях определения соответствия существующего уровня качества и соотнесения его с планируемыми показателями, и существует как взаимосвязанная система.

Несмотря на неоспоримую важность качества образования для общества и для государства, в настоящее время существует тенденция в области управления, когда акцент с внешнего влияния (государственные аккредитации, формальные механизмы обеспечения качества образования) на внутреннее управление вуза. Актуальность создания эффективной системы внутреннего управления определяется различными факторами, в числе которых соответствие деятельности высшего образования требованиям государства и потребностями потребителей, конкуренция между вузами, необходимость преобразований в соответствии с мировыми тенденциями, изменение технологий и расширение международной кооперации и др. [4].

Активная исследовательская работа в сфере обеспечения качества высшего профессионального образования во многом обусловлена государственным заказом в интересах поддержания высокой образовательной позиции государства на мировой арене. Политические и деловые круги видят в качестве подготовки специалистов важную категорию конкурентоспособности экономики и развития общества. Качество образования, наряду с такими показателями, как валовой внутренний продукт на душу населения и продолжительность жизни, является одним из трех принятых в международной практике показателей индекса развития человеческого потенциала в ежегодно проводимой ООН оценке качества жизни людей в мире. Фундаментальное образование гарантирует успешную адаптацию специалиста к конъюнктуре рынка и всех сфер профессиональной занятости, позволяет приобрести умение

усваивать постоянно ускоряющийся поток новейших знаний, быть способным к профессиональной гибкости.

Анализ мировых тенденций развития высшего образования, основанный на Программном документе ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» и научных публикациях по данной проблематике, позволяет выделить наиболее значимые из них: преобразование высшего образования как системы: гибкость, предвосхищение нужд и интересов потребителей образовательных услуг, ориентацию на принципы доступного образования, укрепление связей между преемственными ступенями и формами образования, формирование устойчивой ориентации выпускников на создание внутреннего потенциала развития, достижение баланса когнитивного освоения учебных дисциплин и овладения профессиональными навыками (баланс теории и практики образовательной деятельности), усиление направленности междисциплинарных образовательных программ, повышение внимания к подготовке специалистов в управленческих областях, особый подход к формированию образовательной и учебной среды, основанной на современных технологиях и новых видах образовательных услуг.

Важнейшую роль на мировой арене тенденций развития образовательного пространства играют те, что непосредственно относятся к качеству образования как к общему показателю эффективности реформ высшей школы, частью которых является внедрение внутривузовских систем качества, а также поиск единых критериев обеспечения качества образования.

Выработанное ЮНЕСКО видение перспективных тенденций развития высшего образования сопоставимо с международными актами, принятыми в рамках Болонского процесса, и документами, определяющими реформирование отечественного образования. В России законодательно установлен переход вузов на многоуровневую систему подготовки специалистов, внедрение зачетных единиц, реализацию компетентностного подхода, положенного в основу федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (далее – ФГОС ВО).

Поскольку успех в конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг

во многом зависит от эффективной системы управления высшими учебными заведениями, необходимо внедрение принципов менеджмента качества в сферу образовательных услуг, разработку, апробацию и внедрение внутривузовских систем качества на основе наиболее эффективных моделей, прошедших многолетнюю апробацию и получивших мировое признание.

Под **системой качества образовательной организации** мы понимаем совокупность организационной структуры, методов, процессов и ресурсов, необходимых для обеспечения высокого качества деятельности вуза в области образования.

Международная законодательная практика уделяет категории качества образования особое внимание. К примеру, в Программном документе ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» качеству образования посвящены 18 положений из 151.

Пристальное внимание категории качества образования уделяется в современной международной законодательной практике. Так, в Программном документе ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» [39] из 151 положения непосредственно качеству образования посвящены 18 положений.

Основные принципы, на которых должна строиться система качества вуза в соответствии с принятой международной практикой, заключаются в ориентации на потребителя, ответственности (лидерстве) руководства, вовлечении всех сотрудников, процессно-ориентированном подходе, постоянном мониторинге, системном подходе к менеджменту. Необходимо не только создавать внутривузовские системы качества, но и обеспечивать их эффективность. Продуктивное исследование данной проблемы невозможно без знания этапов формирования системного подхода к управлению качеством образования в отечественной практике и за рубежом.

Разработка внутривузовской системы качества должна опираться на исходное теоретико-методологическое положение, которое заключается в фундаментальном понимании того, что есть качество вообще и качество образования в частности. Категория «качество образования» прочно вошла в

арсенал педагогических понятий. Приведенные нами определения данной категории не являются единственными и исчерпывающими, и причина тому – неоднозначный подход к определению и термина «качество», и термина «образование». Исследование нормативно-правовой документации, касающейся регламентирования отношений в образовании, в научной деятельности, в сферах экономики образования и педагогического менеджмента показывают, что на современном этапе отсутствует единое понимание содержания понятия качество образования. Тем не менее, нами проведен анализ научных педагогических и экономических источников с целью обобщения и уточнения данного понятия. Для его изучения применимы принципы и методы менеджмента, которые определяют, что качество образования складывается из трех компонентов – ресурсов, самого образовательного процесса и его продукта (результата). С позиций педагогики продуктом высшей школы можно определить ее выпускника, обладающего необходимым набором компетенций; основным процессом можно считать организацию обучения по специальности; ресурсы в высшей школе складываются из человеческих (обучающиеся, преподаватели, персонал) и материальных (помещения, средства обучения, информационное обеспечение и проч.).

Что касается единого определения понятия «качество образования» – мнения исследователей по данному вопросу разделились, на сегодняшний день не выработан единственный общепринятый подход к детерминации качества образования. Тем не менее, наметились основные направления к трактовке термина.

Первая группа авторов в трактовке качества образования ориентирована на соответствие потребностям личности и общества (С.Е. Шишов, В.А. Кальней, А.И. Моисеев, Е.В. Яковлев): качество образования определяется по совокупности показателей результативности и состояния процесса образования (содержания образования, форм и методов обучения, материально-технической базы, кадрового состава). Вторая группа

исследователей исходит из степени сформированности знаний, умений, навыков и социально значимых качеств личности (Е.В. Бондаревская, Л.А. Санкин, Е.П. Тонконогая, Л.Л. Редько): параметрами качества образования выступают социально-педагогические характеристики (цели, технологии, условия, личностное развитие). Третья научная позиция основана на соответствии совокупности свойств образовательного процесса и его результата требованиям стандарта, социальным нормам общества, личности (Н.А. Селезнева, А.И. Субетто, В.И. Байденко): качество образования определяется интегральной характеристикой и процесса, и результата, и системы. Четвертая группа исследователей во главу угла ставит соответствие результата целям образования, спрогнозированным на зону потенциального развития личности (М.М. Поташник, В.М. Полонский, В.П. Панасюк, А.П. Крахмалев), и рассматривает качество образования как совокупность характеристик образованности выпускника. Пятая точка зрения основана на оценке способности образовательной организации удовлетворять установленные и прогнозируемые потребности (А.С. Запесоцкий, Г.А. Бордовский, Т.И. Шамова, П.И. Третьяков, Г.Е. Володина): качество образования характеризуется как свойство, обуславливающее способность удовлетворять запросы потребителей разных уровней.

Оценивая качество образования, необходимо учитывать его многоаспектность, противоречивость и непредсказуемость. Одни и те же результаты обучения могут быть оценены, с одной стороны, как положительные, с другой, как отрицательные, или имеющие отрицательный эффект в дальнейшем. Результаты образования не подлежат простому математическому сложению, что приводит к затруднениям в оценке образовательного процесса. Некоторые результаты образовательной деятельности в полной мере проявляются спустя несколько лет после окончания учебного заведения и не могут быть точно зафиксированы в ходе образовательного процесса. Результаты образования зависят и от случайных факторов, потому весьма трудно установить, действия каких из них повлияли

на возникновение того или иного результата.

В связи с этим, категориальный аппарат настоящего исследования включает понятие «управление качеством образования», поскольку само по себе определение факторов, влияющих на качество образования, не решает проблему: требуется аргументированный выбор методов и способов воздействия на указанные факторы, позволяющих обеспечить подготовку квалифицированных специалистов. Поскольку образовательный процесс может рассматриваться на различных уровнях иерархии: от макроуровня государственного регулирования до микроуровня отдельной образовательной ситуации, то на каждом из них можно говорить о системе управления качеством.

Проблема управления качеством образования на сегодняшний день крайне актуальна у исследователей. Комплексному анализу эта проблема подверглась в работе Н.А. Селезневой [44]. Разработку и практическую реализацию новой методологии в указанной области автор связывает с решением целого ряда задач. Первый комплекс задач ориентирован на глубокое и всестороннее познание многоаспектного объекта управления – феномена «качество» в системе образования, структуры общественных и личных потребностей, удовлетворяемых через деятельность высшей школы, и их взаимодействия. Второй комплекс задач связан с установлением, обоснованием и выбором целей в системах управления качеством образования, с их нормированием с учетом результатов исследований по первому комплексу задач. Третий комплекс задач сопряжен с поиском путей, методов и средств воздействия на качество образования для наилучшего достижения целей управления, с разработкой адекватного механизма управления. Четвертый комплекс задач связан с приведением в действие (внедрением) нового механизма управления качеством образования, обеспечением и поддержанием его эффективной и стабильной работы. Важность приведенных суждений заключается в том, что в них заявлено о деятельности по управлению качеством образования не просто как о совокупности каких-то направлений работ, а как об этапном процессе:

первый этап предполагает планирование деятельности на основе критериев качества образования и выбора соответствующих целей; второй этап включает реализацию выбранных методов и средств воздействия; третий этап направлен на поддержание эффективности применяемого механизма управления.

Таким образом, по мнению исследователя, в основу процессов управления образованием необходимо положить следующую цепочку действий: планирование образовательных услуг → реализация → проверка результатов и анализ → необходимая корректировка. В области менеджмента качества эта цепочка хорошо известна как цикл Деминга или цикл PDCA (Plan-Do-Check-Act – Планирование-Выполнение-Проверка-Реакция).

Применительно к образовательным услугам, предлагаемая российскими учеными и практиками базисная методология подходов к управлению качеством образования, в целом, совпадает с общепринятыми принципами управления качеством. В частности, проблемы, связанные с управлением качества образования рассматриваются в трудах следующих российских ученых и педагогов: Ю.К. Бабанского (теория оптимизации управления), Ю.А. Конаржевского (теория циклического управления, организация эффективного управления образовательными учреждениями, идея о ключевой роли педагогического анализа в управлении), В.П. Панасюка (системное управление качеством образования), М.М. Поташника (организационные структуры и механизмы управления качеством образования в образовательном учреждении), А.И. Субетто (классификация функций и методология управления качеством образования), Т.И. Шамоной (системный подход в управлении).

Важно отметить, что на сегодняшний день, несмотря на широкий интерес к обозначенной проблеме, проблема внутреннего регулирования вузов управлением качеством образования стоит наиболее остро. Действующие в них системы не только требуют анализа и доработки, разработки единых критериев оценки и условий мониторинга, но и учета специфических особенностей



конкретного вуза и даже направления/специальности. Введенные системы оценки успеваемости в большинстве случаев не коррелируют с другими компонентами качества образования и не работают с ними в комплексе.

## **1.2. Современные модели систем качества в образовании**

Необходимость обеспечения конкурентоспособности российских специалистов, вступление в единое образовательное пространство и другие проблемы могут быть успешно решены в случае эффективного управления высшей школой. Исходя из этого, важнейшей задачей, стоящей перед высшим образованием, является разработка и внедрение механизмов обеспечения его качества, в первую очередь внутривузовских систем качества на базе современных технологий управления. В отличие от зарубежных стран, где менеджмент качества имеет многолетнюю историю развития в условиях рыночной экономики, и для которых использование его принципов в образовательной сфере стало закономерностью, системы качества в российских вузах находятся на начальном этапе становления.

Характерное для данной сферы разнообразие подходов и методов основано на фундаментальных принципах менеджмента качества. С одной стороны, в сферу образования активно экспандируется методология Всеобщего Управления Качеством (Total Quality Management или TQM). В рамках данной концепции управление качеством, охватывающее всю организацию, предусматривает в числе важнейших принципов ориентацию на потребителя, лидерство высшего руководства, ориентацию на процессы, базирование решений на фактах, вовлечение всех сотрудников и постоянное улучшение деятельности с учетом требований всех заинтересованных сторон – потребителей образовательных услуг. Другим ориентиром при построении внутривузовской системы качества являются международные стандарты ISO серии 9000 (актуальный на сегодняшний день – ISO 9001-2015), которые изначально разработаны в интересах сертификации промышленной продукции. В данном контексте возникает закономерный вопрос: как эти направления

соотносятся с деятельностью учебных заведений? По большому счету, промышленные предприятия так же, как и вузы, в качестве одной из важнейших целей ставят перед собой достижение качества при эффективном и экономичном управлении. Тем не менее, процедура достижения качества в том и другом случае будут иметь существенные различия.

Л.М. Струминская отмечает, что «выбор большинством вузов России модели, основанной на стандартах ISO 9000, вызван тем, что она позволяет провести независимую оценку системы качества и засвидетельствовать ее получением сертификата соответствия» [46]. Однако не все требования указанных стандартов можно проецировать на систему образования в их первоначальном виде, поскольку перенос жестких схем программно-целевого управления качеством из сферы производства на сферу профессионального образования может обернуться снижением отдачи от творческого потенциала, а увлечение количественными оценками и тестовыми технологиями может иметь следствием снижение внимания к вопросам развития интеллекта, личности будущего специалиста. Четко оговаривая требования к системе качества промышленного предприятия, указывая, что надо сделать и что должно быть, эти стандарты не дают ответ на вопрос о том, каким образом это сделать, какими инструментами воспользоваться, а их догматизм и декларативность не позволяют в полной мере учесть вузовскую специфику. Соответственно, при создании систем качества в вузах, указанные стандарты могут и должны быть дополнены. Необходимость адаптации положений стандартов ISO применительно к специфике образовательной деятельности обусловлена следующими ее особенностями:

- «обучающиеся являются одновременно объектом и субъектом образовательного процесса, а значит, на качество результатов влияет отношение к учебе, мотивация и прилагаемые усилия;
- субъективная удовлетворенность обучающихся качеством полученного образования не является единственным критерием его оценки; объективная проверка качества подготовки выпускников вуза осуществляется за его

пределами, по критериям, принятым в системе профессионального использования;

- образовательный процесс растянут во времени, вследствие чего велика вероятность изменения программно-методической, нормативной базы, образовательных стандартов, состава педагогов; разработанная однажды модель управления не может применяться в новых циклах в полном объеме и требует регулярного обновления;

- требования гуманизации и индивидуализации обучения, упор на раскрытие личностного интеллектуального и творческого потенциала обучающихся делают невозможным реализацию в полном объеме программно-целевого подхода к обучению; образовательный процесс не может быть полностью технологизирован, а, следовательно, формирование качества будет сопровождаться рядом неучтенных факторов, будет отчасти неуправляемым;

- в обеспечении качества велика роль личностного фактора, в частности, роль педагога. Данный факт должен учитываться при формировании управленческой политики, определении принципов организации, выборе средств, форм и стратегии управленческих воздействий и т.д» [52].

Обращаясь к модели TQM, следует отметить, что относительно ее использования в управлении высшим образованием ученые спорят и по сей день. И.Г. Акперов считает, что механический перенос методов, стандартов и принципов TQM в образовательную систему невозможен в силу серьезных причин:

- «любое изделие в промышленной деятельности является объектом технологических усилий производителя, оно пассивно и инертно, в то время как студент активен, является одновременно объектом и субъектом образовательного процесса. Более того, одной из главных задач педагогических усилий является максимальная активизация потребности и стремления обучающегося к самообучению;

- результаты контроля качества изделия изменяют поведение производственной системы (внешней по отношению к изделию). Результаты

контроля знаний студента важны не только для образовательной системы, но и для него самого. Они являются сигналами обратной связи и, в зависимости от мотивации, могут повышать образовательную активность (положительная обратная связь) или снижать ее (отрицательная обратная связь), причем отношения «обучаемый» - «образовательная система» носят рефлексивный характер;

- изготовление изделия – разовый акт; в отличие от этого современное образование становится непрерывным, что предъявляет существенно иные требования ко всем компонентам образовательной системы, включая качество;

- изготовление промышленных изделий становится все более индивидуализированным в соответствии с требованиями потребителя. Обучение также индивидуализируется, однако, причин тому, как минимум, две. Во-первых, требования заказчика, то есть обучение (специализация) под конкретное рабочее место, во-вторых, стремление каждого человека к саморазвитию, что требует формирования и поддержки индивидуальной образовательной траектории» [2].

С другой стороны, TQM рассматривается как направление, имеющее огромный потенциал для ответа на такие проблемы вузов, как несогласованность учебных планов, устаревшие программы, неэффективное администрирование [49]. Одной из сопутствующих проблем внедрения модели в российское образование связано с тем, что на сегодняшний день России приходится догонять ведущие страны в вопросе управления качеством и пока лишь повторять их путь. В то время, как первые попытки внедрения TQM в университетах США отмечены в 1985г., в отечественной науке, отмечает А.Г. Бермус [8], разработка образовательных приложений систем всеобщего управления качеством начинается только с середины 1990-х гг.

В.Н. Нуждин и Г.Г. Кадамцева [29] отмечают, что адаптация TQM в сфере образовательных услуг позволила выделить следующие виды деятельности: планирование качества (определение потребителей вуза, выяснение их потребностей, разработка характеристики продукции или услуг); установление

связей качества (инициация деятельности для объединения усилий сотрудников, формирование коллектива преподавателей и обучающихся, разработка показателей качества); контроль качества (измерение и анализ показателей качества, корректировка процесса в соответствии с заданными стандартами, подача импульса для тактического и стратегического усовершенствования стандартных процессов); улучшение качества (создание инфраструктуры для непрерывного усовершенствования процесса, выявление и устранение причин дефектов в образовательном процессе, обеспечение мотивации рабочих групп, установление контроля за достижением целей, обеспечение непрерывного обучения рабочих групп).

Тем не менее, рассмотренные нами модели не являются единственными в своем роде. Помимо обозначенных наиболее популярных систем качества, в данной области получили распространение следующие из них:

**Модели менеджмента:**

- модель стандартов ISO 9000, включающая: ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь; ГОСТ ISO 9001-2011. Системы менеджмента качества. Требования; ГОСТ Р ИСО 9004-2010. Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества; ГОСТ ISO 9001-2015. Системы менеджмента качества. Требования;
- модель Европейского фонда по управлению качеством (EFQM);

**Модели международных агентств обеспечения и оценки качества в высшем образовании:**

- модель ENQA (Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования), разработанная для внутренней системы гарантии качества;
- модель международной сети агентств по обеспечению качества в высшем образовании INQAAHE;
- модель агентств гарантии качества в области образования стран Центральной и Восточной Европы CEENET;
- модель Азиатско-Тихоокеанской сети аккредитационных агентств APQN;

- модель Евразийской сети органов по оценке качества образования (стран СНГ и Балтии) ЕСОКО;

**Модели органов общественно-профессиональной аккредитации и лучших практик:**

- бельгийско-нидерландская модель (HBO Expert Group);
- модель Центра исследований политики в области высшего образования (CHEPS) университета Твенте (Нидерланды);
- модель Ассоциации университетов Нидерландов (VSNU) и др.;

Подводя итог проведенному анализу, можно сделать вывод, что модель управления, основанная на оценочном методе (SWOT-анализ), предполагает систематическое проведение самооценки для выявления сильных и слабых сторон деятельности вуза, положительных и отрицательных факторов его развития. На этой основе вырабатываются меры для решения проблемных ситуаций и улучшения деятельности вуза.

Модель управления, основанная на принципах TQM, также использует метод оценок, однако предполагает более глубокий анализ деятельности вуза как производителя продукции и услуг. Концепция TQM предполагает наличие в вузе четко сформулированной миссии, стратегических целей, выработанных в результате всесторонних исследований потребностей внешней среды в основных продуктах деятельности вуза. Используется ряд специфических и весьма эффективных методов и инструментов управления качеством.

Модель управления, основанная на требованиях международных стандартов качества ISO 9000 (актуальная ISO 9001:2015), предполагает установление заинтересованных сторон, выявление их требований к качеству продукции, создание системы непрерывного совершенствования деятельности. В отличие от TQM, в данной модели основным инструментарием менеджмента становится документированная система управления, ориентированная на качество.

Все эти модели имеют между собой сходства, в их основе лежит

процессно-ориентированный подход, все они имеют большую степень совпадения, взаимодополняют друг друга и отличаются полнотой и глубиной охвата вузовских процессов. Каждый вуз, в зависимости от поставленных перед ним задач, выбирает наиболее подходящую организационную структуру управления качеством и корректирует с учетом образовательных целей, специфики образовательной сферы, традиций учебного заведения и сложившейся практике работы. В действительности, на сегодняшний день уже отмечены тенденции в переносе фокуса управления с внешнего (государственный контроль, аккредитации) на внутренний (внутренняя система менеджмента качества).

Более конструктивный подход к управлению качеством возможен на уровне вуза через планирование, обеспечение, мониторинг и улучшение качества обучения по каждой специальности, по отдельной дисциплине и т.д. Тем самым можно успешно внедрить в практическую деятельность высшей школы один из основополагающих принципов современного менеджмента качества – качество закладывается до выполнения работы, контролируется на всех этапах проведения работы и этот контроль не прекращается после ее завершения. Перенос центра тяжести с процедур внешнего контроля качества образовательного процесса и его результатов на базе национальных систем аккредитации в сторону внутренней самооценки учебных заведений на основе различных моделей в числе прочего приводит к экономии материальных и временных ресурсов, выделяемых на проведение экспертизы.

### **1.3. Специфика балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов как одного из организационных условий управления качеством образования**

С началом реализации принципов Болонской декларации в российское образование введена система кредитных единиц и балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов как инновационная образовательная технология, призванная помочь менеджменту вузов в эффективной реализации

образовательных программ и в управлении качеством образования. Система реализуется в образовании наряду с традиционной и начинается с введения в учебный процесс так называемых зачетных единиц (в зарубежных аналогах credits – кредитов), лежащих в основе исчисления трудоемкости освоения студентом образовательной программы.

Данная система позволяет упорядочить процесс освоения каждой образовательной программы посредством присвоения кредитных единиц составляющим ее компонентам – конкретным дисциплинам, учебным курсам, факультативам, практике и т.д. – в зависимости от общей трудоемкости учебной работы студента, которая необходима для освоения европейской системы зачетного перевода ECTS (European Credit Transfer System). Предполагается, что с введением ECTS становится возможным академическое признание российских дипломов и квалификаций на международном уровне.

В то же время, внедрение в мировой практике аналогичных систем, таких как USCS (США), CATS (Великобритания) и др., дает основание полагать, что разработка и реализация балльно-рейтинговых систем должна не только адаптироваться к реалиям и особенностям отечественного образования, но и иметь перспективу разработки собственно российской системы, соответствующей национальным традициям и особенностям. Разумеется, этот вопрос требует глубочайшей всесторонней проработки, в том числе, анализа и обобщения достоинств и недостатков практической реализации системы ECTS в российских вузах.

Переход на кредитную систему из традиционной предполагает использование двух видов учета объема знаний – накопительную и балльно-рейтинговую. В качестве накопительной системы используются зачетные единицы – кредит-часы, которые указывают на структуру процесса обучения по основной образовательной программе. Естественно, кредиты не могут являться показателем освоения знаний, поэтому уровень успешности студента в освоении образовательной программы определяется балльно-рейтинговой системой



оценки качества подготовки. Введение балльно-рейтинговой системы оценки качества знаний студентов ставит перед собой следующие цели:

- стимулирование повседневной систематической работы студентов;
- повышение качества обучения за счет интенсификации учебного процесса, активизации работы профессорско-преподавательского корпуса и студентов по обновлению и совершенствованию содержания и методов обучения;
- осуществление регулярного контроля и рейтинговой оценки качества обучения студентов при освоении ими основной образовательной программы по направлению/специальности;
- организация ритмичной самостоятельной работы студентов;
- организация педагогического мониторинга;
- повышение уровня методической подготовки профессорско-преподавательского состава в области менеджмента качества образовательного процесса;
- обеспечение участия вузов в Болонском процессе с целью повышения академической мобильности обучающихся и конкурентоспособность его выпускников на международном рынке труда и др.

Балльно-рейтинговая система оценки качества подготовки студентов может рассматриваться как рейтинг по учебной работе (рейтинг по дисциплине, учитывающий текущую работу студента и его результаты на экзамене (зачете); совокупный семестровый рейтинг, отражающий успеваемость студента по всем предметам, изучаемым в течение данного семестра; рейтинг дисциплин, изучаемых в течение определенного периода; интегральный рейтинг, отражающий успеваемость студента в целом в течение какого-то периода обучения в вузе), так и рейтинг научно-исследовательской деятельности студента, определяющий качество научно-исследовательской деятельности студента (научные публикации; выступления на конференциях; результативное участие в конкурсах грантов и конкурсах НИР; участие в организации и проведении выставок и др.), рейтинг социально значимых характеристик студента или общественной деятельности. Таким образом, подобный рейтинг

сможет дать наиболее полный и всесторонний портрет успеваемости и подготовки студента [42].

Определенный подход вырабатывается и к выстраиванию в соответствии с внедренной системой образовательных программ. При переходе к государственным образовательным стандартам высшего профессионального образования третьего поколения необходимо учитывать введение системы кредитных единиц и возможность существенного увеличения объема регионального (вузовского) компонента учебных программ в соответствии с принципами Болонской декларации [41]. Учебные планы должны представлять собой своеобразные траектории с указанием логической последовательности изучаемых дисциплин, владение инструментарием которых требуется для формирования необходимых компетенций по конкретному направлению (специальности). В связи с этим в соответствии с базовыми учебными планами возможно формирование индивидуальных учебных планов, определяющих персональную образовательную траекторию каждого конкретного студента. Подобного рода планы не исключают какой-либо элемент образовательной программы, но дают возможность студенту самостоятельно регулировать освоение некоторых дисциплин и распределять время на достижение образовательных задач, не предполагающих строгую последовательность. Естественным, чтобы исключить негативные мутации самостоятельности и личной ответственности студента в лень и упрощение образовательных задач, индивидуальный план необходимо утвердить и сдать в деканат (учебную часть) на проверку и утверждение в указанный срок. В противном случае или в случае опровержения индивидуального учебного плана студент обязан следовать базовому учебному плану. Такого рода вариации обеспечивают индивидуальный подход к обучению и персонализации качества образования.

Контроль за освоением студентом образовательных программ и, в частности, каждой отдельной дисциплины, осуществляется в балльно-рейтинговой системе (БРС) в рамках рубежной и текущей аттестации. Ответственность за разработку схем БРС по каждой дисциплине возлагается на кафедры. По результатам

текущей аттестации студенту выставляют как кредитные единицы, характеризующие общую трудоемкость освоения дисциплины, так и дифференцированная оценка в баллах (до 100), являющаяся показателем уровня освоения студентом знаний в рамках отдельно взятой дисциплины. Исходя из количества набранных баллов, студент получает итоговую оценку. Оценке «отлично» в российской системе соответствуют 91-100 баллов, «хорошо» - 74 – 90 баллов, «удовлетворительно» - 61 – 73 балла, «неудовлетворительно» - ниже 61 балла. Вуз в праве повысить обозначенные границы на некоторое количество баллов, к примеру, в Тюменском государственном университете для оценки «хорошо» необходимо набрать не менее 76 баллов. Если же студент не смог набрать более 61 балла или не согласен с полученной оценкой, он в праве пересдать ее на экзамене в общем порядке по предложенной преподавателем системе (устные и письменные экзамены, экзаменационные эссе, тесты и др.).

Баллы начисляются за посещение лекционных занятий (в том числе за наличие полного конспекта каждой темы), за активную работу на семинарах (выступления, доклады, участие в дискуссиях), по итогам промежуточной аттестации (рубежного контроля) и за творческие работы (рефераты, курсовые работы и т. д.). Следует понимать, что посещение занятий не всегда и даже редко может говорить о получении студентом знаний, а потому не должны оцениваться значительным количеством баллов, в то время как активная работа на семинарах, выполнение дополнительных заданий и подготовка выступлений должна объективно оцениваться большим числом баллов. Объективная оценка заданий невозможна без заранее разработанных и озвученных критериев, а также распределением баллов за успешное выполнение заданий, исходя из общего массива баллов (100) и трудозатратности на каждое предложенное учебное задание. Кроме того, введение данной системы предполагает минимизацию стрессовых экзаменационных ситуаций и возможность получения студентом «автоматов» - автоматических оценок, исходящих из конвертации полученных баллов. В таком случае, учебные задания должны предполагать достаточное количество разнообразных форм, в том числе, индивидуальных творческих

заданий с последующей устной презентацией, защитой. В противном случае, выполнение даже сложных исследовательских заданий, лишенных возможности устной самопрезентации, могут помешать студенту в освоении социально-значимых компетенций и только усилить стресс и страх взаимодействия при возникающих неформальных контрольных ситуаций не только в учебной деятельности, но и в реальной жизни.

Существует также возможность включения баллов, полученных на экзамене, в общий массив баллов. В таком случае, студент, регулярно посещавший лекционные занятия, активно работавший на семинарах в результате углубленной самостоятельной работы и успешно защитивший творческую работу, в течение семестра может получить не 100 баллов, а, к примеру, 70. Оставшиеся 30 баллов студент может заработать на экзамене, а суммарная оценка сможет более достоверно говорить об уровне подготовки студента. В таком случае усложняется задача студента и исключается механический набор баллов, когда стимулом повышения рейтинга для студента становится не мотив улучшения качества знаний, а мотив избегания стрессовых ситуаций. Кроме того, в таком случае, могут возникнуть парадоксальные ситуации, когда малоактивный или неуспевающий студент в течение семестра набирает не более 30 баллов и даже при условии идеального ответа на экзамене на все 30 баллов не имеет возможности набрать в сумме более 60 баллов, следовательно, получает оценку «неудовлетворительно» и смысл в сдаче экзамена теряется. В данном случае возникает опасность потери контингента и вузу необходимо продумать и нормативно закрепить возможности для добора студентом баллов до экзаменационного испытания.

Вышеописанные доводы и положения сигнализируют о том, что балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов может служить инструментом достижения качественного образования, но только в том случае, когда тщательно проработана и когда минимизированы ее недостатки и слабые стороны. Этот вопрос крайне сложен и требует не только общей проработки, но и детального разбора и преобразований применительно к конкретному вузу и

даже направлению/специальности в соответствии со спецификой образовательной деятельности.

#### **1.4. Особенности применения балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов в организации образовательного процесса художественно-педагогических направлений**

Создание системы менеджмента качества (СМК) по большей мере возлагается на вуз, реализующий образовательные программы, а эффективность работы системы проверяются в ходе обязательной государственной аккредитации. В условиях активного развития рынка образовательных услуг и реализации множеством российских вузов программ международного сотрудничества, качество и управление качеством становится важнейшим фактором повышения конкурентоспособности вуза.

Отметим, что система менеджмента качества должна создаваться в соответствии с особенностями конкретного образовательного учреждения. Требования и инструменты достижения качества могут отличаться в зависимости от направления той или иной сферы образования. Построенные на общих принципах менеджмента качества (например, TQM, ISO 9001:2015) [46], системы менеджмента должны адаптироваться к уникальной вузовской среде. Так, система менеджмента качества художественного вуза может отличаться от СМК технического или классического вуза. В этой связи нас интересуют положения управления качеством именно художественно-творческих направлений подготовки. В частности, в данном параграфе мы обратимся к использованию в организации образовательного процесса художественно-творческих направлений балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов.

Введенная в реалии российского образования балльно-рейтинговая система, аналогично внутривузовским СМК, функционирует разным образом в зависимости от области ее применения. Различные сферы образовательной деятельности реагируют на систему по-разному и в вузах, к примеру, с

технической, гуманитарной или художественно-творческой направленностью адаптация европейской системы происходит совершенно разным образом.

Вопреки распространенному мнению, современные педагогические новации, в том числе, переход к балльно-рейтинговой системе, не уничтожают советскую модель образования. Российская высшая школа находится в состоянии формирования новой образовательной модели, открытой к запросам завтрашнего дня, ориентирующуюся на развитие креативного потенциала всех сторон образовательного процесса, обеспечить успешную интеграцию студентов и преподавателей в быстро меняющуюся социальную реальность.

Важно понимать, что пришедшая к нам из Европы система не должна накладываться на реалии российской системы формально-бюрократическим путем. Внедрение БРС в России может стать эффективным инструментом только в том случае, если это связано не только с административными реформами, а с изменением самой модели обучения и в тесной связи с технологиями компетентностной педагогики [37].

Проблемы с реализацией системы возникают, прежде всего, когда преподаватели не связывают проектирование рейтинговой системы и реальную организацию учебной деятельности студентов, либо, когда на административном уровне вуза предпринимаются меры по излишней формализации системы и принятию какой-либо модели без учета специфики вуза, образовательной программы, авторской методики преподавания и проч. В связи с этим большинство Положений о БРС содержат в себе пункт, связанный с адаптацией Положения под специфику конкретного образовательного процесса. Иными словами, у преподавателей есть реальная возможность творчески проектировать рейтинговую систему в рамках внутривузовской модели, учитывая при этом особенность своей дисциплины. В данном случае, в силах преподавателя и сохранить «целостность и логичность» образовательного процесса, и обеспечить значимость лекционных занятий, и сбалансировать все формы контроля.

Кроме того, преподаватель имеет возможность использовать достаточно широкий набор форм контроля, и правильно спроектированная технология

применения БРС может, вопреки стереотипам, обеспечить приоритет устных форм над письменными, увеличить количество творческих и деятельностных форм контроля. Более того, когда речь идет об обучении будущих педагогов, выбор и разнообразие форм контроля особенно важен, потому как эта процедура автоматически научает студента работать в разных ситуациях и расширяет его профессиональный арсенал проверочных форм. К примеру, вместо рутинных рефератов и тестов студентам можно предложить творческие эссе, комплексные ситуационные задачи, задания проблемно-аналитического характера, различные современные интерактивные формы (кейсы, квесты, презентации проектов, дебаты, ролевые и деловые игры и проч.).

Особое значение в вопросе организации БРС отводится современным требованиям к учебно-методическому обеспечению. Задачи, поставленные в УМК, должны быть связаны с формируемыми в ходе дисциплины компетенциями, которые, в свою очередь, должны быть раскрыты в требованиях к уровню подготовки, расписаны их уровни и критерии оценки, обозначены знания, умения и способы деятельности, которые входят в состав требований к уровню профессиональной подготовки. Обозначенные компетенции должны быть проверяемыми с помощью предлагаемых форм контроля и образовательных технологий. В данной связи необходимо уделить пристальное внимание фонду оценочных средств, прилагаемому к дисциплине, который сможет обеспечить обозначенные формы контроля. Таким образом, если сама система учебно-методического обеспечения разработана качественно, то ввести в него рейтинговую систему не будет проблемой. Примечательно, что в образовательных программах педагогических направлений встречаются узкоспецифические профили, вызывающие особенные трудности в организации рейтинговой системы. К примеру, в обучении педагогов-художников мало использовать обозначенные выше формы контроля, необходимо также продумать использование этой системы на дисциплинах как психолого-педагогического, так и методического блока, а также предусмотреть формы, характерные для художественного образования – к примеру, клаузуры,

стендовые защиты проектов, организация и проведение мастер-классов, Просмотр. Просмотр – традиционная форма контроля успеваемости студентов, используемая на всех ступенях художественного образования, которая представляет собой итоговую оценку экспозиции всех работ студента, выполненных в указанный период [35]. Данная форма контроля используется в образовательных программах художественных профилей независимо от инструмента оценивания успеваемости учащихся. Большинство художественных вузов сохраняют за собой право пользоваться традиционной системой оценивания, меньшая часть – реализуют балльно-рейтинговую. Сложность применения данной системы кроется так же в учебно-методическом и нормативном обеспечении. Оценить данную форму не представляет особой сложности в том случае, если разработаны и приняты критерии оценки. Стоит отметить, что и здесь не удастся найти и навязать общепринятые критерии. Критерии оценки разрабатывает учебный мастер (ведущий педагог) в соответствии с рабочей программой и теми задачами, которые он ставит перед студентами. Таким образом, даже в рамках одного курса у разных педагогов могут быть различные критерии. Особенность балльно-рейтинговой системы в том, что подобные вопросы регулируются строгой нормативной регламентацией. Критерии оценивания всех видов работ и всех контрольных форм разрабатываются коллегиально и утверждаются перед началом семестра на заседании кафедры. После, утвержденные критерии представляются в открытом доступе и недоступны для изменения в течение учебного года или семестра. Все необходимые правки по итогам года могут вноситься в новый рейтинг-план на следующий учебный год. Информация о рабочей программе, УМК, фонде оценочных средств и рейтинг-плане должна быть также представлена на официальных информационных платформах – сайте университета, института (факультета) или кафедры. Несмотря на жесткость регламентации, преподаватель может обеспечить себе некоторую свободу действий, используя такие опции как «бонусные баллы» или «штрафные баллы», а также закрепление дублирующих форм контроля – когда рейтинг-план предусматривает



возможность замены некоторых тем семинарских занятий в задания для самостоятельной работы.

Стоит отметить, что специфика изобразительной деятельности чаще всего подразумевает большое количество практической работы профессиональной направленности – будущие преподаватели художественных дисциплин много внимания уделяют своим изобразительным навыкам и способностям, в связи с чем меньшее внимание уделяется общекультурным навыкам, таким как навык самопрезентации, способности красиво и связно говорить, ясно выражать свою мысль и пр. – что наиболее важно в работе не просто художника, но и педагога. В связи с этим необходимо сбалансировать формы контроля таким образом, чтобы в рейтинг-план входило достаточное количество современных форм. К примеру, итоговый срез по разделу истории искусств можно провести в формате дебатов, заранее разделив между группой позиции и обозначив проблему. Студенты получают колоссальную пользу и в процессе подготовки к дебатам, и в процессе защиты своей точки зрения, в ходе командной и личной презентации.

Важной особенностью БРС, которую мы считаем необходимой отметить, это ее гибкость и вариативность, где на смену академической целостности приходит модульная структура. Эта особенность во многом связана с информатизацией общества и, как следствие, развитым у молодого поколения латеральным («клиповым») мышлением, характеризующимся позитивным отношением к фрагментарности, гибкое восприятие новой информации, ситуативную логику принятия решений, готовностью к творческой активности, но, в то же время, с повышенным уровнем инфантильности. Мы предполагаем, что в социально-психологически сложившихся условиях балльно-рейтинговая система при качественном проектировании может безболезненно интегрироваться в образовательный процесс и не быть для студентов обременяющим инструментом.

Здесь же важно не превратить этот инструмент в систему «автоматов» и легкого получения оценок, важно сохранить учебную дисциплину. Помимо комплексного продумывания системы оценочных средств и форм контроля и

организации учебного процесса, важно грамотно распределить баллы таким образом, чтобы студент не мог пренебрегать итоговым испытанием. К примеру, распределяя массив баллов на три модуля, предложить для заключительного модуля наибольшее количество баллов, заработать которые студент может не только выполняя предложенные задания, но и сдав итоговое испытание. В таком случае, мы не только предупреждаем мотив избегания, но и делаем полученную по итогам семестра оценку достовернее. Итоговым испытанием для художественно-творческих дисциплин традиционно остается Просмотр, но на дисциплинах психолого-педагогического цикла можно предусмотреть деловую игру или кейс, защиту концепции и фрагмента урока и проч. Для нас важно и то, что на сегодняшний день проблема разработки и реализации положений балльно-рейтинговой системы на художественно-педагогических направлениях, а также ее связь с системой менеджмента качества, недостаточно разработана. Большинство вузов используют единую нормативную документацию, создающие трудности для БРС как для инструмента повышения качества и сводя ее к формализации.

Подводя итог, отметим, что основным способом оптимизации БРС остается тесная связь с содержанием образования и повышение требований к учебно-методическому обеспечению. Для художественно-педагогических направлений важно сопровождать критериальные требования и уровни освоения программы визуальными пособиями и образцами: какая работа заслуживает того или иного уровня оценки и по каким критериям эта оценка складывается. Унификация и стандартизация рейтинг-планов нецелесообразна, потому как введение балльно-рейтинговой системы не является самоцелью. Модель призвана сопровождать переход к компетентностному обучению, закрепить деятельностный характер учебного процесса, расширить сферу применения интерактивных образовательных технологий, усилить двусторонние отношения преподавателей и студентов. А проектируя рейтинговую модель, субъектам образовательного процесса необходимо учитывать специфику направления и уникальной образовательной среды вуза.

## **ВЫВОД ПО I ГЛАВЕ**

Проанализированные нами научные педагогические, экономические и нормативно-правовые источники позволяют нам обобщить следующие выводы по теоретическим основам исследуемой проблемы.

Проблема качества образования, охватывающая все ступени образовательного процесса, является актуальным вопросом развития всей системы высшего образования. Вопрос повышения качества образования играет определяющую роль в конкурентной борьбе между государствами, в следствие чего, обеспечение качественного образования интересует государство на уровне государственной образовательной политики.

Управление качеством высшего образования рассматривается в соответствии с образовательными стандартами, требованиями аттестации и аккредитации. Но управление качеством происходит не только извне, но и, что важнее, внутри вуза. Грамотное руководство многофакторной системой предполагает организацию целостного механизма управления качеством, созданием благоприятных условий передачи знаний и усвоения компетенций, организацию систематического контроля, мониторинга, прогнозирования и своевременную коррекцию результатов образовательной деятельности.

Внутренняя система менеджмента качества образовательной организации может быть построена в соответствии с требованиями и рекомендациями для международных стандартов серий ISO 9000, принципами Всеобщего управления качеством TQM, реализованными на основе модели европейского фонда управления качеством (EFQM) и других моделей управления качеством, адаптированных для образования.

В ходе исследования мы отметили, что в настоящее время не существует единых и четко сформулированных критериев управления качеством образовательной деятельности, в этой связи вузы выбирают для себя индивидуальную политику в области качества образования, разрабатывают критерии для мониторинга отдельных компонентов качества образования. Нами так же отмечено, что с вступлением России в Болонский процесс во многие вузы

внедрена балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов, которая призвана существенно облегчить мониторинг качества усвоения образовательных программ. Выступая в качестве инструмента повышения качества образования, балльно-рейтинговая система должна иметь тесную связь не только с системой менеджмента качества, но и с содержанием образования и принципами реализации образовательной деятельности в целом. Нами отмечен также высокий риск негативного влияния данной системы на качество образования в тех случаях, когда введение системы становится самоцелью инновации. Руководителям образовательной организации важно понимать уникальные особенности вузовской среды, ясно видеть цели образовательной политики и возможности рейтинговой системы помочь в достижении этих целей. Анализ предлагаемых моделей, в том числе, и зарубежных, дает основание предполагать, что введение системы действительно способно повысить качество усвоения студентами образовательных программ, но их реализация должна быть вызвана изменениями прежде всего в образовательной модели, а рейтинг-планы должны быть не просто адаптированы к российским реалиям, но и спроектированы в тесной связи с устройством и спецификой образовательной деятельности конкретного вуза или даже направления/профиля.

Внедренная система реагирует на разные сферы образовательной деятельности по-разному. Так, к примеру, рейтинговая система в творческом вузе будет отличаться от системы в техническом или гуманитарном. Имея тесную связь с компетентностной педагогикой, БРС должна идти за изменениями содержания образования, учебно-методических комплексов и фондов оценочных средств. Вопреки стереотипам, рейтинговая система может обеспечить преобладание устных форм контроля над письменными, современных интерактивных форм над рутинными теоретическими работами, тестами и рефератами. Данная возможность наиболее актуальна для студентов педагогических направлений, так как способность к разработке и проведению подобных форм является неотъемлемой частью и профессионально-значимых компетенций. Обучаясь в активной творческой среде, будущие педагоги

научаются работе с быстро изменяющимися тенденциями, расширяют их профессиональный арсенал. Нами так же отмечено, что в обучении педагогическим специальностям встречаются и узкоспециализированные профили, несущие за собой и особенности в организации БРС. К примеру, в обучении педагогов-художников, помимо обозначенных форм контроля для педагогических специальностей, необходимо также предусмотреть и формы, характерные для художественного образования (клаузуры, макеты и проекты, традиционный Просмотр). Достаточно консервативная и традиционная образовательная среда художественных специальностей обычно тяжело принимает нововведенную систему, но опыт ведущих российских художественных вузов показывает, что возможность эффективной реализации системы есть и большую роль в этом играет разработка критериального аппарата.

Особое значение в реализации системы играет нормативное закрепление основных положений балльно-рейтинговой системы в локальных актах образовательной организации, в рабочей программе, УМК, ФОС и рейтинг-плане. Критерии оценки, обозначенные в данных программах, должны соответствовать главным принципам балльно-рейтинговой системы, должны обеспечивать ясность, доступность и открытость процесса оценивания, усиливать двустороннюю связь между преподавателем и студентом. Положения о рейтинговой системе должны разрабатываться в тесной связи с общей политикой вуза в вопросе обеспечения качества образования, в связи с чем их целесообразно закрепить в СМК. Большое значение для нас играет и то, что на сегодняшний день проблема разработки и реализации положений балльно-рейтинговой системы на художественно-педагогических направлениях, а также ее связь с системой менеджмента качества, недостаточно разработана.

## **ГЛАВА II. ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ХУДОЖЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

### **2.1. Сравнительный анализ опыта реализации балльно-рейтинговой системы оценивания знаний студентов в вузах, реализующих художественно-педагогические образовательные программы**

Обращаясь к особенностям построения образовательной деятельности художественных направлений, следует отметить, что на нее и по сей день оказывает большое влияние традиционная система оценки успеваемости студентов. Реальные результаты обучения здесь зачастую бывает сложно отследить и представить в качестве строго обозначенных баллов в виду изначальной субъективности и многомерности художественной деятельности. Тем не менее, балльно-рейтинговая система, в случае тщательной проработки и соотнесения условий рубежной и итоговой аттестации со внутренними системами менеджмента качества образования действительно может способствовать констатации достоверных результатов учебной деятельности студентов и, как следствие, стать инструментом самодиагностики и улучшения всех компонентов образовательной деятельности.

Несмотря на то, что рейтинговая система введена во многих художественных вузах, положения о ее реализации с учетом особенностей внутривузовской организации можно найти в открытом доступе только у нескольких из них. Это сигнализирует о том, что во многих вузах к данной системе попустительское отношение. К сожалению, такая реализация системы может не только не улучшить качество образования, но и, напротив, ухудшить его. Внедрение системы должно сопровождаться серьезными изменениями на всех уровнях организации образовательного процесса и затронуть все компоненты качества – как преподавательский корпус, так и содержание образования, учебно-методические комплексы, фонды оценочных средств, образовательные технологии, нормативно-правовое обеспечение, различные

формы контроля и проч.

Разработанная в условиях вуза система должна соответствовать основным положениям типовых моделей менеджмента качества, описанных нами в первой главе и представлять собой непрерывную комплексную работу как студента, так и преподавателей в течение семестра. Успеваемость студентов представляется в виде индивидуальных рейтингов успеваемости. Динамику учебных достижений возможно оценивать регулярно каждый модуль, семестр, год.

Отметим, что на введенную систему разные сферы образовательной деятельности откликаются так же по-разному. В вузах, к примеру, технической, гуманитарной или художественно-творческой, как в нашем случае, направленности, адаптация данной системы происходит с соответствующими различиями. Кроме того, даже в рамках одного только художественно-творческого или художественно-педагогического направления можно отметить существенные различия. Они во многом связаны с уникальной образовательной средой вуза, института и даже кафедры, с особенностями образовательной программы, системой управления и менеджмента качества, с нормативно-правовыми основами аттестации студентов и др. В связи с этим, мы решили рассмотреть условия реализации БРС в следующих вузах: УрГАХУ (г. Екатеринбург), МГХПА им. Строганова (г. Москва), ТюмГУ (г. Тюмень; Институт психологии и педагогики, направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство»). В данных вузах введена БРС, но функционирует она совершенно по-разному.

В Уральском государственном архитектурно-художественном университете балльно-рейтинговая система реализуется с 2011 года. Наше обследование проводилось на базе кафедры графического дизайна, направления «Графический дизайн». Был проведен анализ нормативных документов, исследована политика вуза в области качества образования, а также проведены анкетирование преподавателей и студентов, вопросы которых были направлены на выявление условий реализации БРС и отношения к реализуемой системе.

Среди результатов анкетирования студентов 4 курса направления «Графический дизайн» можно отметить, что мнения относительно учета балльно-рейтинговой системой личного потенциала сошлись на позиции «скорее, не учитывает». В вопросах относительно оценки балльно-рейтинговой системой творческого подхода к выполнению заданий, а также влиянии БРС на качество образования студенты оказались особенно категоричны: подавляющее большинство считает, что система не оценивает творческий потенциал и влияет на качество образования негативно. Также студенты считают, что БРС не позволяет открыто оценивать процесс освоения знаний. В действительности, по итогам анкетирования был проведен так же устный опрос, который показал, что студенческие настроения и отношения к БРС связаны во многом с тем, что данная система реализуется на направлении формально. Студенты занимаются преимущественно в традиционной системе оценивания, не видели Положения по балльно-рейтинговой системе и не имеют представления о порядке получения баллов. Опрос и анкетирование преподавателей кафедры Графического дизайна показали крайне негативные отношения к введенной системе и открыто высказывают свое недовольство нововведением. Можно предположить, что такой негативизм связан во многом с недостаточной информированностью о возможностях БРС в организации учебного процесса, а также консерватизмом творческих профилей. Выяснено, что с целью поддержания качества образования преподаватели ведут работу в привычном традиционном режиме, а по итогам модулей конвертируют полученные студентами отметками в баллы. Студенты не информированы о том, какие ими получены баллы, но знают свою итоговую оценку. Таким образом, преподаватели и студенты соблюдают новую формальность, но фактически организационная система осталась прежней. Возникает вопрос: за счет чего столь консервативный и категоричный коллектив обеспечивает качество образования? Анализ документов показал, что в УрГАХУ разработана система гарантий качества, в которую входят: профессионально-общественная аккредитация образовательных программ; сертифицированная СМК,



соответствующая требованиям международного стандарта ISO 9001-2008, мониторинг эффективности образовательных организаций, участие в проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России», реализация Федерального Интернет-экзамена в сфере профессионального образования. Информация о внутривузовской системе менеджмента качества находится в открытом доступе на официальном сайте вуза, что дает возможность любому пользователю следить за последними достижениями вуза в вопросах качества. Стоит отметить, что, несмотря на результаты анкетирования, мы не можем утверждать о негативном влиянии БРС на качество образования, потому как в УрГАХУ исследуемой кафедре Графического дизайна фактически не реализуется и, как следствие, оценить ее влияние мы не можем. В то же время, внутренняя система менеджмента качества позволяет увидеть организационно-управленческие процедуры, обеспечивающие качество образования.

Известны так же положительные примеры реализации БРС в художественных вузах. К примеру, в Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова с 2010 г. реализуется балльно-рейтинговая система аттестации (БРА).

Введенная система соотносима с системами, описанными в первой главе нашего исследования и представляет собой непрерывную и последовательную работу студента в течение семестра, итоги которой представляются в виде индивидуальных рейтингов успеваемости. Максимальное количество баллов, которое может набрать студент по каждой дисциплине – 100, а распределяются они по основным формам аттестации в течение одного семестра: 2 рубежные аттестации (от 0 до 35 баллов, итого макс.70 баллов за две аттестации); и итоговое испытание (от 0 до 30 баллов).

В связи с особенностями организации образовательного процесса предлагаются разные варианты оценивания студентов на рубежных аттестациях. По дисциплинам, связанным с проектной деятельностью, в установленные сроки могут проводиться промежуточные просмотры. В сумму баллов могут входить оценки за клаузуры (обучающие, проверочные),

краткосрочные задания, этапы готовности проекта.

Методика преподавания пропедевтических дисциплин предполагает более короткие задания. Поэтому итоговая оценка может складываться из нескольких просмотров, теоретических проверок знаний, тестов.

По академическим дисциплинам (рисунок, живопись, скульптура) количество оценок соотносится с количеством учебных заданий, постановок, также могут быть установлены баллы за домашние работы, наброски, композиционные поиски.

По теоретическим предметам оценивается участие во всех видах аттестаций и выполнение заданий преподавателя. Особо обращается внимание на активную работу в рамках семинарских занятий (умение вести дискуссию, творческий подход к анализу материалов, способность четко формулировать свои мысли), а также подготовка и выступление с докладами, рефератами, сообщениями по изучаемым темам.

Важным условием аттестации является выполнение заданий в четко обозначенные сроки – задание, не выполненное к аттестации или выполненное на низкую оценку, в следующую рубежную аттестацию не оцениваются. Такой подход усложняет работу студента, но в то же время способствует ритмичной и продуктивной работе в течение всего семестра.

Итогом работы студента в течение семестра становится итоговое испытание – контроль успеваемости, осуществляемый один раз в конце семестра. Для дисциплин, связанных с проектной работой, формой итогового испытания является просмотр. Просмотр – отличительная форма контроля успеваемости студентов, используемая на всех ступенях художественного образования. Является обязательной формой аттестации.

Работы, выставляемые на просмотре, уже оценивались прежде на рубежных аттестациях, но представленные в доработанном виде, доведенные до экспозиционного показа, объединенные в законченную изобразительную форму. На просмотре студенту выставляется оценка за весь проект, за итог. Особенность разработки критериев в том, что для каждого учебного курса они

разрабатываются отдельно на заседании кафедры и соотносятся с проектными задачами. В пределах одного курса у разных педагогов могут быть разные критерии оценок, которые отвечают тем задачам, которые поставил педагог перед студентами в начале обучения. Иными словами, студенты должны быть информированы о критериях оценки заблаговременно, при выдаче задания. В таком случае, студент сможет организовать свою деятельность так, чтобы достигнуть нужного уровня к рубежным аттестациям и к просмотру. Формы итоговой аттестации на теоретических дисциплинах и дисциплинах, не принимающих участие в просмотрах, может устанавливать сам педагог. Критерии оценивания должны быть разработаны и озвучены так же заблаговременно, перед выдачей учебных заданий. Опрос студентов показал, что на экзамены студенты, как правило, не выходят, потому что учебный процесс организован таким образом, что работа ведется ритмично и последовательно, и на экзамен выходят только самые неуспевающие студенты. В качестве особенностей БРА в МГХПА им. С.Г. Строганова мы можем отметить ответственное отношение студентов к рубежным аттестациям. К каждой аттестации студенты готовятся в течение учебного модуля, а сдача работ вне модуля не допускается. С одной стороны, такой подход влечет за собой риск потери контингента в случае неуспеваемости студентов, но практика Академии говорит об обратном – студенты постоянно находятся в тонусе, формируется ответственное отношение к своей учебе, самостоятельное распределение своей учебной нагрузки, вырабатывается ориентир на самообразование и саморазвитие. В качестве недостатков данной системы можно отметить высокий процент баллов за посещение. Опрос студентов показал противоречивость мнений относительно данного вопроса. Часть студентов положительно отзывалась о получении баллов за посещение (всего в общем массиве предусмотрено 20 баллов за посещение) как о возможности заработать необходимые баллы и о повышении посещаемости студентами занятий, другие же студенты говорят о том, что данный процент слишком высок и к нему применяется строгая система штрафов за пропуски. В ответах намечена

тенденция к невысокой связи между посещением и повышением в следствие этого качества образования. Так же отличительная особенность балльно-рейтинговой системы в Академии заключается в том, что о количестве полученных баллов студент узнает только в период рубежных и итоговой аттестации. Таким образом, оценивается не столько процесс работы, сколько итоговый результат. В процессе опроса было выявлено, что студенты серьезно относятся к итоговым заданиям, в то время как промежуточными упражнениями они могут пренебречь или выполнить формально. На наш взгляд, между аттестациями, даже внутри учебных модулей, должны быть предусмотрены оценивающие ситуации и формы контроля, стимулирующие регулярную активность студента, а не систематический ее всплеск перед аттестациями.

Результаты анкетирования в целом говорят о позитивном отношении студентов к балльно-рейтинговой системе, на вопрос о влиянии БРС на качество образования большинство ответили «позитивно» или «нейтрально». В то же время, выявился спорный вопрос относительно процедуры оценивания практических навыков. Большинство мнений разделились между диаметрально противоположными вариантами «да, усложняет» и «нет, не усложняет». Детальное рассмотрение анкет показало, что большинство студентов направления «Коммуникативный дизайн» считают, что в данной системе тяжело оценить практические навыки, в то время как студенты направления «Художественный текстиль» говорят об отсутствии данной проблемы. Устный опрос показал, что это связано с разработкой и презентацией критериев. Студенты «Художественного текстиля» заранее информированы о критериях оценки практических работ, поэтому в достаточной мере понимают процедуру оценки и могут ее спрогнозировать.

Стоит отметить так же систему конвертирования баллов в оценки. Суммарный балл конвертируется в соответствии с моделью, приближенной к европейской модели ECTS. Оценки делятся на А («отлично», 86-100 баллов), В («очень хорошо», 81-85 баллов), С («хорошо», 71-80 баллов), D («удовлетворительно», 66-70 баллов), Е («посредственно», 51-65 баллов), FX

(«условно неудовлетворительно», 41-50 баллов), F («безусловно неудовлетворительно», менее 40 баллов); зачет (51-100 баллов) и незачет (менее 51 балла). С учетом перехода на европейскую систему и с целью повышения академической мобильности и международного признания российских дипломов, на наш взгляд, подобная конвертация имеет смысл, потому как традиционная пятибалльная оценка имеет существенные недостатки. Большой балловый разрыв между граничащими оценками вызывает у студентов негодование и превращает систему в квест, где главная задача – собрать больше баллов для высокой оценки. Более подробная градация оценок смещает акцент с погони за оценкой как самоцели образования на качество образования.

Говоря о внутренней политике вуза в отношении качества образования, стоит отметить, что СМК академия не предусматривает. В то же время, внешняя оценка и результаты самообследования говорят о достаточно высоком качестве образования. В академии разработаны критерии оценки качества, которые условно можно объединить в блоки «качество ресурсов», «качество процесса образования», «качество результата образования». В то же время, замечено, что качество процесса оценивается в основном по показателям рубежных аттестаций, что, на наш взгляд, нецелесообразно. Показатели успеваемости, безусловно, можно отнести в группу элементов качества, но в условиях реализации БРА их можно отнести только к показателям качества результата образования, потому как нами было отмечено, что между аттестациями система работает недостаточно эффективно и не регулирует процесс. И даже в этом случае система будет лишь частью многих показателей, которые могут характеризовать качество результата, среди которых и показатели итоговых аттестаций, и востребованность и трудоустройство выпускников, и др. С целью осознанного управления качеством следует разработать общую систему менеджмента качества на основе одной из общепринятых моделей качества, к примеру, ISO или TQM.

Еще одним примером реализации БРС и основной базой исследования стал ФГБАУ ВО «Тюменский государственный университет», Институт психологии

и педагогики, направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство». Отличительная особенность реализации балльно-рейтинговой системы на данном направлении заключается, в первую очередь, в специфике образовательной программы. Здесь обучают не просто художников, а педагогов. В образовательную программу входят не только специфические художественно-творческие дисциплины, но и психолого-педагогические, методические и общекультурные. Сложность реализации БРС в условиях такой многофакторной системы заключается в том, что для всех этих содержательно разных блоков используется общая для всего вуза система, закреплённая в Положении о системе оценки качества образования ФГБАУ ВО «Тюменский государственный университет». Таким образом, все дисциплины, от живописи до экономики оцениваются одинаково и по одному принципу, что сводится к формализации системы. Отсюда повышенный субъективизм в оценивании творческих работ, не всегда ясная процедура оценивания, отсутствие четких критериев. Результаты анкетирования студентов 1 и 3 курса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство» подтверждают данный факт. Примечательно, что студенты первого курса считают, что БРС позволяет открыто оценивать процесс освоения знаний, тогда как студенты третьего курса, лучше узнавшие эту систему, уверены, что процесс освоения знаний, напротив, достаточно закрыт. Разошлись студенты так же и в вопросе заблаговременного оглашения критериев. Подавляющее число первокурсников отмечают, что о критериях они узнают спонтанно, в то время как третьекурсники говорят, что обычно знают о критериях оценки. Данное расхождение мы связываем с усвоением критериев в процессе адаптации старших студентов к данной системе. Это явление мы считаем недостатком, который необходимо исправить в ходе оптимизации балльно-рейтинговой системы. Кроме того, студенты старшего курса сошлись во мнении, что балльно-рейтинговая система усложняет процедуру оценки практических навыков студентов, в то время как мнения первокурсников почти поровну разделились между вариантами «да», «скорее да» и «скорее, нет». Данный вопрос мы

связываем с проблемой оглашения критериев. В том случае, когда заблаговременно известны критерии оценивания практических работ, процедура оценки становится проще и объективнее. Обратим внимание на пункты, в которых студенты первого и курса сошлись. На вопрос, касающийся формального выполнения заданий и посещению занятий ради баллов, студенты отвечают преимущественно положительно. Так же студенты сошлись во мнении, что БРС не позволяет оценить профессионально-значимые компетенции. Вопрос оценки компетенций в данной системе – действительно сложный, потому как одна и та же компетенция может быть предусмотрена рядом дисциплин, а действия студентов и его готовность применить полученные знания, умения и навыки, сопряженные с личным опытом на практике нельзя замерить тестами или рефератами и можно наблюдать только на практике, что существенно усложняет работу педагогов в организации занятий и разработке оценочного инструментария. В вопросе общего отношения к балльно-рейтинговой системе и ее влиянию на качество образования большинство студентов сошлись в своем негативном резюме.

Мнения же педагогов по данному вопросу разделились: преподаватели теоретических дисциплин относятся к системе нейтрально и даже подчеркивают ее плюсы в вопросе упрощенной процедуры оценивания теоретических заданий, в то время как преподаватели художественно-практических дисциплин отзываются резко негативно. Главный недостаток, который отмечают педагоги, заключается в том, что Просмотр, будучи главной формой контроля творческих дисциплин, не включен в общий массив баллов. Таким образом, главная форма контроля обесценивается, и преподаватели вынуждены мотивировать студентов к работе всеми возможными способами, психолого-педагогическим воздействием, нарушениями нормативных основ БРС. Отмечено так же, что у многих преподавателей существует своя система оценки, многие признаются, что оценивают субъективно, исходя из собственных критериев и убеждений. Устный опрос преподавателей и студентов показал также, что БРС не оценивает творческий подход к выполнению заданий, баллы выставляются усредненно в

соответствии с выделенными для конкретного задания баллами. В этой ситуации у студента пропадает мотивация дополнительно трудиться, многие отмечают, что выполняют задание таким образом, чтобы выглядеть приемлемо на фоне группы, вопрос профессионально-личностного роста в данном случае остается открытым. В данной ситуации следует дополнительно исследовать студенческие мотивы и мотивацию к учебной деятельности, чтобы в соответствии с результатами корректировать педагогическое воздействие.

Рассмотрим теперь, как балльно-рейтинговая система связана с внутренней политикой ТюмГУ относительно управления качеством образования. Анализ документов показал, что на сегодняшний день вуз не располагает собственной СМК. Последний документ, регулирующий вопросы качества и находящийся в открытом доступе на официальном сайте университета, утвержден в 2013г. В данном документе не упоминается балльно-рейтинговая система и нет ссылок на нормативный документ, что мы находим странным, учитывая, что БРС является основной системой оценки студенческой успеваемости в вузе. Кроме того, стоит отметить, что результаты мониторинга, представленные на официальном сайте, оказываются недоступными, что не дает нам возможности делать какие-либо выводы. Отметим, что много ранее, в 2006г., Тюменский государственный университет успешно проходил сертификацию системы менеджмента качества. Данная СМК отражала особенности оценки успеваемости студентов, несла информацию о балльно-рейтинговой системе и давала ссылку на нормативный документ (Положение), регулирующий оценочные процедуры. Система была разработана в соответствии с международными стандартами качества ISO, сертифицирована, охватывала множество компонентов качества. В то же время, нами были рассмотрены результаты самообследования вуза, в которых мы можем увидеть объекты мониторинга: текущий контроль и промежуточную аттестацию, рейтинговую систему оценки успеваемости, внутренние проверки кафедр, учебных частей институтов, государственную итоговую аттестацию выпускников; самообследование при подготовке (вуза, образовательной программы) к



государственной аккредитации, экспертным, инспекторским и контрольным проверкам; социологические опросы студентов, преподавателей и сотрудников, работодателей; анализ отзывов работодателей о качестве подготовки студентов (выпускников); мониторинг показателей, включающих лицензионные и аккредитационные требования, требования ФГОС ВО и ГОС ВПО, установленные Министерством образования и науки Российской Федерации; участие в публичных рейтингах деятельности вуза. К сожалению, результаты мониторинга на сайте не представлены, поэтому о качестве и роли балльно-рейтинговой системы мы рассуждать не можем. Отметим лишь, что БРС выделяется вузом как одно из организационных условий обеспечения качества.

Достоинства и недостатки балльно-рейтинговой системы, реализуемой в специфических художественно-творческих условиях, а также сравнительный анализ опыта ее реализации в вузах, реализующих художественно-педагогические образовательные программы (табл. 1), дает нам предпосылки для дальнейшего проведения опытно-поисковой работы на базе направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство» ИПиП ТюмГУ.

Таблица 1

**Сравнительный анализ опыта реализации БРС  
в художественно-творческих вузах, направлениях и профилях**

	<b>УрГАХУ</b>	<b>МГХПА им. Строганова</b>	<b>Направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» ИПиП ТюмГУ</b>
<b>Документы, регулирующие БРС</b>	нет в открытом доступе	Положение о балльно-рейтинговой аттестации	Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов

<b>Политика вуза в области внутреннего менеджмента качества образования</b>	сертифицирована СМК, соответствующая требованиям международного стандарта ISO 9001-2008 от 2011г.	СМК в соответствии с какой-либо общепринятой моделью качества не обнаружено. Контроль качества образования осуществляется через реализацию балльно-рейтинговой аттестации студентов; разработаны показатели качества, среди которых качество абитуриентов, качество подготовленных специалистов, востребованность выпускников.	СМК не обнаружено. Разработано Положение о системе оценки качества образования. В соответствии с данным Положением проводится мониторинг, результаты которого на официальном сайте ТюмГУ не представлены. Отмечено, что в 2006г в вузе была СМК, соответствующая международному стандарту качества, на сегодняшний день подобная система не реализуется.
<b>Адаптация Положения о БРС к специфике образовательной программы</b>	не адаптировано	разработано с учетом специфики	не адаптировано
<b>Основные подходы к реализации БРС в вузе</b>	реализуется формально, опрошенные студенты не знают своих баллов, им озвучивают оценки в традиционном 5-балльном	о состоянии своего рейтинга студенты узнают только по итогам БРА. Между рубежными и итоговой аттестациями студентам баллы	реализуется, скорее, формально. БРС в недостаточной мере учитывает специфику художественного профиля, нормативно

	эквиваленте, для ведомостей лаборант или ведущие педагоги конвертируют оценку в балл.	не озвучивают. Тем не менее, ритмичность и последовательность работы сохраняется в виду деления на модули и предусмотренных итоговых испытаний в конце каждого рубежа.	обесценена главная традиционная форма контроля успеваемости студентов на художественных дисциплинах – Просмотр.
--	---	--	---

## 2.2. Анализ организационно-педагогических условий проведения опытно-поисковой работы на базе кафедры искусств ФГАОУ ВО ТюмГУ ИПиП

Рассматривая вопрос качества образования, необходимо затронуть все его составляющие. В первой главе нашего исследования мы уже обращали внимание на множество подходов к детерминации данного понятия и обращали внимание на сложность управления данной категорией в виду ее неоднозначности и многофакторности. Перед собой мы поставили задачу выделить некоторые составляющие понятия «качество образования» и уделить им внимание в рамках исследования состояния этих компонентов в условиях Института психологии и педагогики ФГБАУ ВО «Тюменский государственный университет». Итак, в качестве исследуемых компонентов качества, имеющих непосредственную связь с реализацией балльно-рейтинговой системы, нами были выбраны следующие:

- наличие и состояние образовательной среды;
- нормативно-правовое обеспечение балльно-рейтинговой системы;
- содержание образования (в данном компоненте нас интересует связь УМК с БРС);

Основой для анализа первого компонента – наличия и состояния образовательной среды – стали труды В.А. Ясвина. По его мнению, в современной педагогике **образовательная среда** трактуется как часть

социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательного процесса. Им были выделены следующие компоненты образовательной среды:

**1. Пространственно-предметный компонент** – это архитектурные особенности здания, оборудование, особая атрибутика учебной обстановки.

**2. Социальный компонент** – определяется присущей именно данному типу культуры формой детско-взрослой общности. Здесь важно соблюдать несколько условий: педагог и студент – единый полисубъект развития; наличие между педагогами и студентами отношений сотрудничества; наличие коллективно распределенной учебной деятельности; коммуникативное насыщение жизни студентов и педагогов в стенах вуза.

**3. Психодидактический компонент** – содержание образовательного процесса, осваиваемые студентом способы деятельности, организация обучения. Внутри данного компонента даются ответы на вопросы чему и как учить.

**4. Субъекты образовательного процесса.** Образовательная среда представляет собой совокупность материальных факторов образовательного процесса и межличностных отношений, которые устанавливают субъекты образования в процессе своего взаимодействия. Люди организуют, создают образовательную среду, оказывают на нее постоянное воздействие, но и образовательная среда влияет на каждый субъект образовательного процесса.

Далее представляем анализ образовательной среды Института психологии и педагогики в соответствии с обозначенными компонентами.

### **1. Пространственно-предметный компонент**

Здание института представляет собой типовое для г.Тюмени сооружение для общеобразовательных учреждений, тем не менее, пространства здания приспособлены к обучению студентов. В конструкции здания 4 этажа, каждый из которых включает в себя учебные аудитории.

13 аудиторий обеспечены мультимедийным оборудованием (компьютер, проектор, звуковая система), 3 аудитории оборудованы под компьютерные классы, также компьютерами оборудован читальный зал библиотеки. Все

компьютеры имеют выход в Интернет и подключены к общей информационной сети. В здании института распространяется бесплатная сеть WiFi для студентов. Несмотря на номинальное наличие современной компьютерной техники, существуют серьезные упущения, усложняющие учебную деятельность студентов, в частности, художественного направления. Компьютеры не оснащены специализированными графическими программами, напрямую необходимыми для обучения студентов графическому и средовому дизайну. Устанавливать нелицензионное ПО на компьютеры запрещено, в следствие чего, студентам, заинтересованным в своем профессиональном развитии, приходится обзаводиться портативной техникой, покупать ноутбуки и самостоятельно устанавливать все необходимое ПО. Вести практические занятия на институтских компьютерах также затруднительно, преподавателю приходится занижать уровень преподаваемого материала, приходится подстраиваться под технику, а не под необходимый уровень содержания образования. Также институт располагает лингафонными кабинетами, для художников в здании оборудованы творческие мастерские, для музыкантов – классы для занятий музыкой со всеми необходимыми инструментами, нотной доской. Кроме того, актовый зал также используется музыкантами для репетиций академического хора, ансамблей, инструментального исполнения и занятий вокалом. С 2013 года актовый зал оборудован качественной аудиосистемой, которая включает в себя микшер, стереоколонки, два микрофона, стойки и проч. Помимо звуковой системы, предусмотрено визуальное сопровождение – установлен проектор. Недостатком актового зала можно считать отсутствие каких-либо кулис, а также несвежий ремонт. Несмотря на наличие кондиционеров, в зале постоянно душно, проветривается он крайне редко. Физическая среда актового зала не выглядит современно и не соотносится с навязываемым образом брендового вуза, которым позиционирует себя ТюмГУ. В таком зале не хочется долго находиться, не возникает желание остаться после занятий и позаниматься дополнительно. Мотивация студентов к учению никак не подкрепляется.

В корпусе института организован выставочный зал, оборудованный галерейным освещением и подвесками. Ремонт зала произведен в соответствии с потребностями выставочного пространства – светлые нейтральные стены, точечное освещение, зонирование. В зале часто сменяются выставки. В основном, это выставки студентов и преподавателей кафедры искусств, приглашенные авторы выставляются редко. С одной стороны, положительно то, что студенты имеют возможность профессионально развиваться и позиционировать себя не только как педагог изо, но и как самостоятельный художник. С другой стороны, можно отметить, что выставки часто состоят из учебных работ и не всегда можно констатировать их высокое качество.

Так же, в институте есть библиотека и столовая. В библиотеке студенты находятся довольно часто, обстановка там светлая и тихая. Наверное, это единственное место в институте, где можно спокойно позаниматься и подготовиться к занятиям.

Отличает ИПиП от других институтов ТюмГУ наличие собственных спортивных залов (2 зала). Этот факт позитивен тем, что студентам не нужно посещать занятия физической культурой в другом корпусе (Спортивно-оздоровительный комплекс ТюмГУ находится на другом конце города), что было бы для студентов крайне неудобно и проблематично. Помимо учебных аудиторий, здесь существует Центр студенческих инициатив, в котором студенты могут проявить активность во внеучебных направлениях деятельности. В отличие от других кабинетов, здесь даже в интерьере можно заметить признаки студенческого творчества – контрастные стены, яркий диван, атрибуты со студенческих выступлений, множество грамот – все это создает атмосферу студенчества, расслабляет и дает немного отвлечься от учебной деятельности. Как говорится, лучший отдых – это смена деятельности. В этом плане ЦСИ вторит данным словам. Студенты могут отдохнуть от учебы, занимаясь общественно полезными делами и развивая при этом собственные умения и навыки, расширяя круг необходимых студенту компетенций, расширяют социальные связи и проч. Тем не менее, у кабинета есть и изъян – там почти

всегда беспорядок, который зачастую совсем расхолаживает. К сожалению, поддерживать порядок там очень сложно в виду постоянного потока студентов и неформальной атмосфере.

В целом, дизайн интерьера института не создает ощущения современного высшего учебного заведения, не располагает к активности и инициативе, даже препятствует лояльности студента к вузу. Нетрудно заметить, что повсюду присутствует некоторая неряшливость: с галерейных подвесок свисают нитки и лески, держатели для экспозиций износились, в коридорах можно заметить разбросанные стулья и мольберты, неряшливо раздвинуты занавески и проч. Все это, несмотря на попытки облагородить и эстетически разнообразить физическую среду, создает ощущение ленности и беззаботности, в таких помещениях не хочется заниматься серьезной учебной деятельностью. В то же время, эту ситуацию пытаются смягчить регулярно сменяющимися творческими экспозициями, выставками, перформансами. Некоторые стены института расписаны декоративными росписями, на сегодняшний день два больших фрагмента стен на третьем этаже покрыты специальным связующим средством – это значит, что в рекреации 301-302 кабинета в ближайшее время появятся произведения искусства.

Несмотря на существующие недостатки корпуса, такой корпус имеет большой потенциал, так как включает в себя все необходимое для ведения образовательной деятельности. Концентрация ресурсов дает возможность студентам получить все необходимое в рамках одного кампуса. Хочется отметить, что, если вуз делает ставку на продвижение в науке, то одного читального зала библиотеки для этих целей недостаточно. Как ни крути, студент продуктивнее работает в специально отведенных для этого местах. Дома его ожидают множество отвлекающих факторов, а в институте мало помещений, где можно просто спокойно поработать. Учебные аудитории к этому не располагают, во-первых, своим устаревшим и раздражающим дизайном, а во-вторых, ощущением беспорядка: в одном кабинете можно заметить разные стулья, разные парты, некоторые из которых уже давно пора списать – на них

невозможно нормально заниматься, и они только портят общий вид. Было бы полезно организовать еще одно рабочее пространство для студентов. Современное, лаконичное, возможно, минималистское, но со всеми необходимыми ресурсами, светом (имеется в виду не узко свет как освещение, но как ощущение, складывающееся из цветовой гаммы, лаконичного сочетания мебели и стен, свежего воздуха и проч.) и тишиной. Здорово, когда среда вуза располагает к желанию остаться в нем после занятий и поработать дополнительно. На сегодняшний день, таким эффектом институт похвастаться не может.

## **2. Социальный**

Институт психологии и педагогики ТюмГУ занимает важное место в структуре педагогического образования региона, в создании единого регионального пространства педагогического и психологического образования.

Институт выступает инициатором организации и проведения ежегодных всероссийских конференций по проблемам педагогического образования, социально-педагогической тематике, по проблемам специального, художественного, музыкального образования, здоровьесбережения.

Студенты активно участвуют во внеучебной деятельности института и университета. Активно работают студенческие объединения, творческие студии и коллективы, спортивные клубы, поисковый отряд. За 2009-2014 гг. студентами опубликовано более 500 научных работ. Студенты института принимают участие и занимают призовые места в конкурсах и олимпиадах внутривузовского, регионального и всероссийского значения, а также участвуют в грантах по мероприятиям ФЦП, в грантах РГНФ, Грантах Президента РФ, по госзаданию Минобрнауки.

Студенты творческих направлений ведут активную концертную и выставочную деятельность, являются лауреатами всероссийских и международных конкурсов.

Студентам предоставляются базы прохождения производственной практики в образовательных учреждениях города. Традиционно, летние



практики студенты проходят в организациях дошкольного и дополнительного образования, в школах и загородных лагерях, что является хорошей возможностью ознакомиться с лучшим опытом педагогических коллективов, овладеть необходимыми компетенциями, продемонстрировать собственные достижения.

В институте достаточно развито волонтерское движение, студенты с энтузиазмом принимают участие в благотворительных акциях, а сейчас у студентов появилась возможность стать частью международного проекта «Подготовка и повышение квалификации педагогов и образовательных менеджеров к работе с гетерогенными группами и организациями TEMPUS IV: 2013-2016» и участвовать в мероприятиях Центра инклюзивного образования.

Говоря отдельно о кафедре искусств, стоит отметить, что студенты принимают активное участие в формировании контента сайта кафедры, в том числе, и его обучающей части. К примеру, в разделе «Обучение» сайта кафедры искусств мы можем найти видео уроки не только от преподавателей, но и от студентов. Доступ к этим урокам открыт для всех желающих, каждый может попробовать для себя что-то новое. Кроме того, на сайте проводятся выставки и конкурсы, участие в которых может принять любой зарегистрированный пользователь. На сегодняшний день выставка «Хаос и порядок» объединяет творчество студентов и выпускников разных вузов города. В качестве жюри выступают именитые профессионалы, члены Союза Художников Тюмени и России, члены Союза Дизайнеров.

### **3. Психодидактический**

В структуру Института психологии и педагогики входят пять кафедр: общей и социальной психологии; общей и социальной педагогики; возрастной и педагогической психологии; дефектологии и возрастной физиологии; искусств; психологии и педагогики детства; академическая кафедра методологии и теории социально-педагогических исследований; а также международный компетентностный центр инклюзивного образования, Центр дополнительного образования, художественно-эстетический центр. Институт осуществляет

образовательную деятельность по направлениям бакалавриата, магистратуры и аспирантуры.

Взаимодействие студентов и преподавателей протекает достаточно активно, педагоги способствуют развитию у студентов навыков исследовательской деятельности. Существуют также совместные социальные, учебные, научные проекты студентов и педагогов. В процессе обучения используются различные методы обучения, в том числе, и активные. Часто студенты решают проблемные ситуации, кейсы. Психологический климат, в целом, можно считать положительным.

В рамках нашей опытно-поисковой работы при описании психодидактического компонента образовательной среды было проведено исследование учебных мотивов студентов профиля «Изобразительное искусство» по методике диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан, В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой) (Приложение 2) нами были выбраны студенты первого и третьего курса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство». Выбор сделан неслучайно – попробуем уловить тенденции в изменении учебной мотивации на первом и третьем курсе – у студентов, которые только начали свое обучение в условиях БРС и студентов, которые проучились по ней несколько лет. Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Результаты диагностики учебной мотивации студентов 1 курса  
направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное  
искусство» (декабрь 2016 г.)**

№ п/п	Шкала мотивов	Средний балл	Уровень
n=16			
1	Коммуникативные мотивы	3	С
2	Мотивы избегания	2,3	Н
3	Мотивы престижа	2,3	Н
4	Профессиональные мотивы	3,9	В
5	Мотивы творческой самореализации	3,7	В
6	Учебно-познавательные мотивы	3,6	С
7	Социальные мотивы	2,9	С

Диагностика учебных мотивов показала, что наименее актуальная для первокурсников группа мотивов – мотивы избегания и мотивы престижа. Низкий уровень мотива избегания говорит о том, что у первокурсников не развито стремление к избеганию неудачи, а низкий уровень мотивов престижа – о невысоком стремлении получить или поддержать высокий статус. На среднем уровне развиты коммуникативные, социальные и учебно-познавательные мотивы. Высокий показатель у профессиональных мотивов и мотивов творческой самореализации, что говорит о высоком стремлении первокурсников реализоваться как профессионалам, желании использовать студенческие годы как платформу для формирования своих творческих активностей. Далее рассмотрим результаты диагностики студентов 3 курса, представленных в таблице 3.

Таблица 3

**Результаты диагностики учебной мотивации студентов 3 курса  
направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное  
искусство» (декабрь 2016 г.)**

№ п/п	Шкала мотивов	Средний балл	Уровень
n=16			
1	Коммуникативные мотивы	3,1	С
2	Мотивы избегания	2,0	Н
3	Мотивы престижа	2,4	Н
4	Профессиональные мотивы	3,8	В
5	Мотивы творческой самореализации	3,5	С
6	Учебно-познавательные мотивы	2,8	С
7	Социальные мотивы	3,2	С

У студентов третьего курса в ходе диагностики выявлен низкий уровень мотивов избегания и мотивов престижа, аналогичные результаты мы получили в ходе диагностики первокурсников. В то же время мы наблюдаем средний уровень мотивов творческой самореализации у студентов третьего курса – более низкий, чем у студентов 1 курса. Тем не менее, на высоком уровне остаются профессиональные мотивы. Так же можно заметить, что у студентов третьего курса показатель по шкале социальных мотивов значительно выше, чем у младших студентов. Разумеется, мы не можем сделать сравнительный вывод о

влиянии образовательной среды на изменение главенствующих мотивов, так как не делали замер у студентов третьего курса в начале их обучения, но мы можем сделать вывод об общей тенденции среди студентов младших и старших курсов: студенты, обучившиеся в течение трех лет, менее заинтересованы в творческой самореализации, в отличие от первокурсников, но в то же время, уровень ответственности студентов за свою учебную деятельность. На среднем уровне у студентов обеих групп остаются коммуникативные мотивы, говорящие о стремлении использовать полученные компетенции в общении с людьми, наработать знакомства. Именно эта категория мотивов, по мнению А.А. Реана и В.А. Якунина, способствуют достижению успеха в разных видах деятельности. Следовательно, данную группу мотивов студентам необходимо развивать. Также следует отметить, что, несмотря на наличие высоких уровней, количественная характеристика результатов остается на нижней границе – из 5 максимальных баллов приближенное значение не получил ни один из мотивов, самый высокий показатель – 3,9.

#### **4. Субъекты образовательного процесса**

По данным на 2015 год в Институте психологии и педагогики работают 15 докторов наук и 57 кандидатов наук; контингент студентов института составляет 997 человек. За 2008-2014 гг. подготовлено и издано более 350 публикаций в центральных изданиях. Самый высокий индекс цитирования и индекс Хирша имеет академик В.И. Загвязинский (1963/14). Высокий индекс цитирования у докторов наук А.Ф. Закировой (218/8), Е.Л. Доценко (478/4), И.Н. Емельяновой (113/3), Р.А. Атаханова (330/4), Н.Н. Малярчук (117/4), Н.Н. Гребневой (101/4). В 2014 году проведены три Всероссийских и семь межрегиональных и региональных, а также четыре внутривузовские научно-практические конференции, пять из них – с изданием сборников научных трудов.

Преподаватели института выполняли работы по ФЦП «Научные и педагогические кадры инновационной России», грантам Президента РФ, грантам РГНФ, грантам Минобрнауки, грантам Губернатора Тюменской области. Средний объем финансирования НИР на единицу штатных ППС составляет

более 30 тыс. рублей, при нормативе 18,0 тыс. рублей. Наибольшие объемы финансирования НИР обеспечивают академик РАО В.И. Загвязинский, профессора А.А. Дмитриев, доценты Е.Г. Белякова, И.Н. Емельянова, И.В. Васильева, М.В. Богданова, Л.Д. Плотников.

В 2014г. выигран грант РФ «Формирование практикоориентированной исследовательской деятельности педагога в многоуровневом университетском образовании 16.07.2014-31.12.2016 гг.», руководитель – В.И. Загвязинский. Значимой победой института на пути развития научного потенциала и сотрудничества с зарубежными коллегами является участие в международном проекте «Подготовка и повышение квалификации педагогов и образовательных менеджеров к работе с гетерогенными группами и организациями TEMPUS IV: 2013-2016».

Институт участвует в проекте Минобрнауки Российской Федерации по модернизации педагогического образования.

#### **4.1. Кадровая структура**

Административно-управленческий персонал: директор, заместитель директора по учебно-методической работе, заместитель директора по научной работе, заместитель директора Центра инклюзивного образования, заведующий Центром дополнительного профессионального образования, заведующий Центром студенческих инициатив.

Учебно-вспомогательный персонал: специалист по учебной части, лаборанты кафедр.

Вспомогательный персонал: секретарь, диспетчер, технический персонал.

В рамках нашей опытно-поисковой работы из всего профессорско-преподавательского состава нас наиболее интересуют преподаватели кафедры искусств, как основные ведущие мастера дисциплин художественно-творческого цикла. На кафедре искусств работает 23 преподавателя, среди которых 14 – преподаватели художественно-творческих и методических дисциплин. Среди преподавателей профиля «Изобразительное искусство» на сегодняшний день научную степень имеют 5 человек (3 кандидата философских наук и 2 кандидата

педагогических наук.), среди остальных преподавателей члены Союза Художников Тюмени и России, члены Союза Дизайнеров России, заслуженные художники РФ. Все преподаватели – действующие художники, регулярно подтверждающие свое звание на Всероссийских и Международных выставках, картины многих преподавателей хранятся в частных коллекциях Германии, Китая, Израиля и проч.

#### **4.2. Контингент студентов**

Контингент студентов неоднозначный. В институт поступают студенты с разным учебным потенциалом, большая часть общего массива студентов выбирают учебные направления не из соображений личных интересов, возможностей, будущего планирования профессиональной деятельности, а в виду умеренного проходного балла и относительно невысокой стоимости обучения. Часть студентов на момент поступления не обладает потенциалом будущего педагога или психолога. В данной связи, студенты не всегда успешно осваивают учебные программы, общая претенциозность на качество образования снижается как у студентов, так и у преподавателей – зачастую они вынуждены давать задания с ориентиром на среднего студента группы, чей уровень объективно невысок. В свою очередь, «сильные» студенты теряют интерес к обучению, и к завершению образовательного курса мы имеем незначительное количество качественно подготовленных и высококвалифицированных специалистов. Не всегда выпускники оказываются востребованными у потенциальных работодателей.

Особого внимания заслуживает педагогическая практика. Несмотря на предоставленные студентам базы практик, как правило, практики оказываются неинтересными в виду: неготовности баз со всей ответственностью принять студентов, в виду самой программы практики, в виду несоответствия базы практики интересам студента и проч. факторам, которые могут оказать сильное влияние на падение интереса студента к специальности и получаемому образованию. В рамках нашего исследования мы проанализировали начальный уровень подготовки (показатель качества абитуриентов) студентов,

поступивших на направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» в 2014 г. и в 2016 г. (студентов 3 и 1 курсов соответственно).

Анализ баллов, предъявленных при поступлении (Приложение 3), показал, что суммарный проходной балл с 2014 года упал на целых 38 баллов. Студенты, поступившие в 2016 году, в среднем менее подготовлены, чем третьекурсники и по результатам ЕГЭ, и по результатам творческих испытаний. Отметим, что результаты творческих испытаний, в целом, находятся на среднем и высоком уровнях (от 69 до 100), в то время, как средний балл по результатам ЕГЭ находится на удовлетворительном (55-68 баллов) и низком (40-54 баллов) уровнях. Хуже всего абитуриенты справились с ЕГЭ по обществознанию – преобладающее число абитуриентов 2016г. Тем не менее, среди первокурсников есть и студенты с изначально высоким уровнем, набравшие 86-100 баллов по русскому языку, что подтверждает неоднородность контингента. Средний балл по творческим испытаниям попадает в сектор среднего уровня подготовки, в то время как в 2014 г. студенты поступали с высоким уровнем (преимущественно 85-99 баллов). Можно отметить, что в данной ситуации наиболее важна система управления качеством образования и баланс общекультурных и профессиональных компетенций. Отдавая приоритет творческим дисциплинам, направление рискует получить на выходе слабых специалистов, которые должны выпускаться не просто художниками, а педагогами. В педагогической специальности недопустима, к примеру, языковая неграмотность, о которой сигнализируют результаты вступительных ЕГЭ по русскому языку. Задачу балансирования образовательной нагрузки так же должна ставить перед собой балльно-рейтинговая система.

На основе психолого-педагогического анализа среды института психологии и педагогики мы ответили на шесть диагностических вопросов, три из которых направлены на определение наличия в данной среде возможностей для свободного развития ребенка, оставшиеся три – возможностей для развития его активности.

### **Комментарий для оси «свобода-зависимость»:**

1. На первое место в данной образовательной среде ставятся интересы и ценности общества. Действительно, на сегодняшний день в стенах института наибольшее значение имеют общественные ценности, общественные достижения, общественный рост. Конечно, мы не говорим об отсутствии упора на личностное развитие, тем не менее, в условиях университетской среды, наибольший упор делается на студентов в целом, личности же уделяется не слишком много внимания, если эта личность не выдающаяся.
2. В процессе взаимодействия учащийся пристраивается к воспитателю. Высшее образование в большей степени рассчитано не на то, чтобы научить каждого студента чему-то новому, а на то, чтобы научить его учиться самому. Таким образом, можно часто наблюдать картину, что педагоги дают базовую информацию и возможность для самостоятельного углубления. Студент, в свою очередь, должен сам проявить активность, чтобы укрепить и расширить свои знания. Нередко можно услышать фразу: «Я не должен за тобой бегать. Захочешь – найдешь меня сам, расписание на стене».
3. Преимущественно в стенах института осуществляется коллективная форма воспитания

### **Комментарий для оси «активность – пассивность»:**

4. В данной среде практикуется наказание студента. Условно, в качестве наказания студентов лишают баллов, дают дополнительные задания за какую-либо повинность, грозят лишением зачета или экзамена. Часто здесь можно услышать высказывания, напоминающие шантаж, вроде: «Не сделаешь то, не получишь допуск» и проч. Данные аспекты особенно влияют на формирование зависимой пассивности.
5. Проявление инициативы здесь стимулируется только в том случае, если эта инициатива выгодна вузу/институту/конкретному педагогу. В других случаях, творческая инициатива учащегося может только создать ему дополнительные проблемы.



6. Творческие проявления ребенка не всегда находят положительный отклик. Примером тому является внеучебная творческая деятельность, которой сейчас студенты почти не занимаются. Раньше студенты активно участвовали в фестивалях и конкурсах, но с течением времени и с усилением гнета отдельных преподавателей, студенты в большей степени стали заниматься только учебной деятельностью, а творчеством занимаются вне стен вуза.

Таким образом, мы получили 1 балл по шкале пассивности и 3 балла по шкале зависимости. По итогам всех ответов на диагностические вопросы мы имеем возможность построить в системе координат соответствующий вектор, позволяющий типологизировать и характеризовать данную образовательную среду.

Построенный нами вектор говорит о том, что образовательная среда соответствует типологии догматической среды пассивной зависимости и характеризуется дисциплиной, добросовестностью, серьезностью, твердостью, душевным равновесием и ясностью, ощущением прочности и устойчивости. Личность студента, воспитывающегося в такой среде, по мнению Я.Корчака, характеризуется высокой степенью пассивности, когда спокойствие трансформируется в отрешенность и апатии. Если же в такой среде оказывается уже сложившаяся сильная личность, то она, как правило, ожесточается в своем стремлении устоять против чужой воли, в частности, направляя свою энергию на какую-либо трудовую деятельность.

Тем не менее, нельзя утверждать, что среда соответствует строго догматической. В образовательной среде института психологии и педагогики, на наш взгляд, присутствуют также признаки среды внешнего лоска и карьеры (упорство, расчет, эксплуатация чужих ценностей, приукрашивание зияющей пустоты) и безмятежной среды (душевный покой, беззаботность, чувствительность, приветливость, доброта, самосознание, отсутствие упорства, ленность и консерватизм).

Кроме того, среда данного образовательного учреждения не может рассматриваться в вакууме, отдельно от развивающегося в ней студента. На

каждого обучающегося будет влиять так называемый «общественный ветер», который «дует» обыкновенно в соответствии с вектором типичной догматической среды, а также вектором личностного развития. Таким образом, важно понимать, с какими средами студент взаимодействует больше всего. В какой среде он вырос, в какой среде живет и, наконец, обучается. При этом, воспитывающиеся в типичной догматической среде студенты, под влиянием общественного ветра и среды института будут и далее развиваться в векторе догматической личности (в данном случае, векторы совпадут), пока не попадут в новую более активную основную среду.



**Рис. 1. Векторное моделирование образовательной среды  
ИПиП ТюмГУ с учетом влияния «общественного ветра», май 2016**

В качестве отдельного компонента качества образования мы выделяем **нормативно-правовое обеспечение** образовательного процесса. В данном аспекте нам наиболее интересны документы, связанные с балльно-рейтинговой системой. Главным внутривузовским документом, регулирующим реализацию БРС, можно считать Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» от 04.04.2014 №190 (в редакции приказа ректора от 28.12.2016 №604-1).

Использование БРС в качестве инструмента качества закреплено в п. 2.5. Положения о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» от 01.02.2014 №185 (в редакции приказов ректора от 28.12.2016 №604-1). В соответствии с данным Положением, текущий контроль успеваемости студентов – это объективная оценка степени освоения студентами программ учебных курсов; их усилий, настойчивости, результатов в приобретении знаний, умений, навыков (компетенций); соблюдения ими учебной дисциплины. Его целями являются обеспечение максимальной эффективности учебного процесса, повышение мотивации к учебе и сознательной учебной дисциплине студентов.

Рейтинговая система оценки успеваемости входит так же в ст.2 Положения о системе оценки качества образования в ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» от 22.03.2013 №122. Стоит отметить, что, несмотря на то, что документ представлен на официальном сайте как актуальный, его можно считать устаревшим как минимум вследствие структурных изменений вуза и его преобразованием в ФГАОУ ВО.

Исходя из целей, которые ставят перед собой вышеописанные нормативные документы, нами было проведено анкетирование, главной задачей которого было выявить общий вектор эффективности образовательной деятельности студентов, обучающихся в условиях БРС.

Студентам были заданы некоторые диагностические вопросы на выявление конкретизированных учебных мотивов, наиболее интересные результаты которых мы представим ниже. В опросе участвовали студенты всех

курсов направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» в возрасте от 18 до 23 лет в общем количестве 40 человек. Отметим, что в опросе допускались множественные ответы и проценты указаны относительно общего количества респондентов. Данные вопросы отмечены в таблице 4 знаком \*.

Таблица 4

**Результаты анкетирования на выявление учебных мотивов  
студентов направления «Педагогическое образование», профиля  
«Изобразительное искусство»**

* Вы выполняете предложенные преподавателем задания, чтобы:				
улучшить знания по предмету	получить баллы	заслужить расположение преподавателя	получить автомат по дисциплине	другое
65%	25%	15%	80%	5% (по предметам, которые интересны, выполняю задания ради знаний)
* Вы приходите на пары, потому что хотите:				
увидеться с друзьями	не иметь академических пропусков	не иметь проблем на сессии	получить баллы за посещение	получить реальные знания и развить профессиональные компетенции
40%	20%	55%	25%	75%
* Балльно-рейтинговая система нравится Вам тем, что:				
можно самостоятельно контролировать учебную нагрузку	Вы заблаговременно информированы о сроках и критериях сдачи работ	Вы имеете возможность легко получать баллы и не выходить на сессию	система не нравится (20%)	
			не учтена специфика художественного профиля	субъективизм в оценивании
15%	15%	80%	10%	10%
Выполняя учебное задание на баллы, Вы:				
делаете его максимально качественно, пользуетесь специальной литературой	выполняете его без особого энтузиазма ради своевременной сдачи	скачиваете готовые задания, чтобы получить хоть какой-то балл	копируете примерно подходящий по смыслу текст из разных источников, особенно не задумываясь	
35%	60%	0%	5%	

На выполнение учебных заданий Вы тратите:				
много времени, тщательно анализируете источники, выражаете свое отношение к вопросу	достаточно времени, чтобы работа была не хуже, чем у одноклассников	почти не тратите времени, учебные задания делаете на автомате, без длительного обдумывания	достаточно времени без фанатичного отношения	
30%	65%	0%	5%	
Соответствует ли, на Ваш взгляд, отметка в системе балльно-рейтингового оценивания Вашим реальным знаниям по предмету:				
отметка в рейтинге выше моих реальных знаний	отметка в рейтинге ниже моих реальных знаний	отметка в рейтинге соответствует моим реальным знаниям	затрудняюсь ответить	
35%	10%	25%	30%	
Предположим, Вам поставили автоматом оценку, которая ниже Ваших реальных знаний по предмету, пойдете ли Вы на экзамен, чтобы повысить оценку?				
нет	да	другое (20%)		
		буду договариваться о дополнительном задании	только если под угрозой стипендия	зависит от предмета и преподавателя
15%	55%	5%	10%	15%

Отметим, что на вопрос относительно целей выполнения учебных заданий, наибольшее количество респондентов (80%) ответили, что выполняют задания, чтобы получить автомат по дисциплине. Улучшить свои знания хотят значительно меньшее количество респондентов – 65%. Для нас это сигнал о развивающемся мотиве избегания проверочных ситуаций. Этот недостаток мы постараемся минимизировать при формировании рекомендаций к Положению по рейтинговой системе оценки успеваемости студентов ФГАОУ ВО «ТюмГУ». Далее нами отмечено, что большой процент студентов посещает занятия, чтобы получить знания и развить профессиональные компетенции (75%), но в то же время, большое количество студентов отмечают в качестве второстепенной цели отсутствие проблем на сессии и получение баллов за посещение. На наш взгляд, посещение занятий не позволяет судить о качестве образования, а значит, большое количество баллов, отведенных на посещение занятий, использовать неуместно. Следующий вопрос подтверждает наше мнение: среди причин, по

которым студентам нравится БРС, большинство (80%) выбрали возможность не выходить на сессию и всего по 15% опрошенных отмечают в качестве достоинств возможность самостоятельного контроля учебной нагрузки и заблаговременную информированность о сроках и критериях сдачи работ. Кроме того, важно отметить варианты с открытым ответом: среди причин, по которым БРС не нравится, студенты отмечают, что она не учитывает специфики художественного профиля и характерна субъективизмом в оценивании.

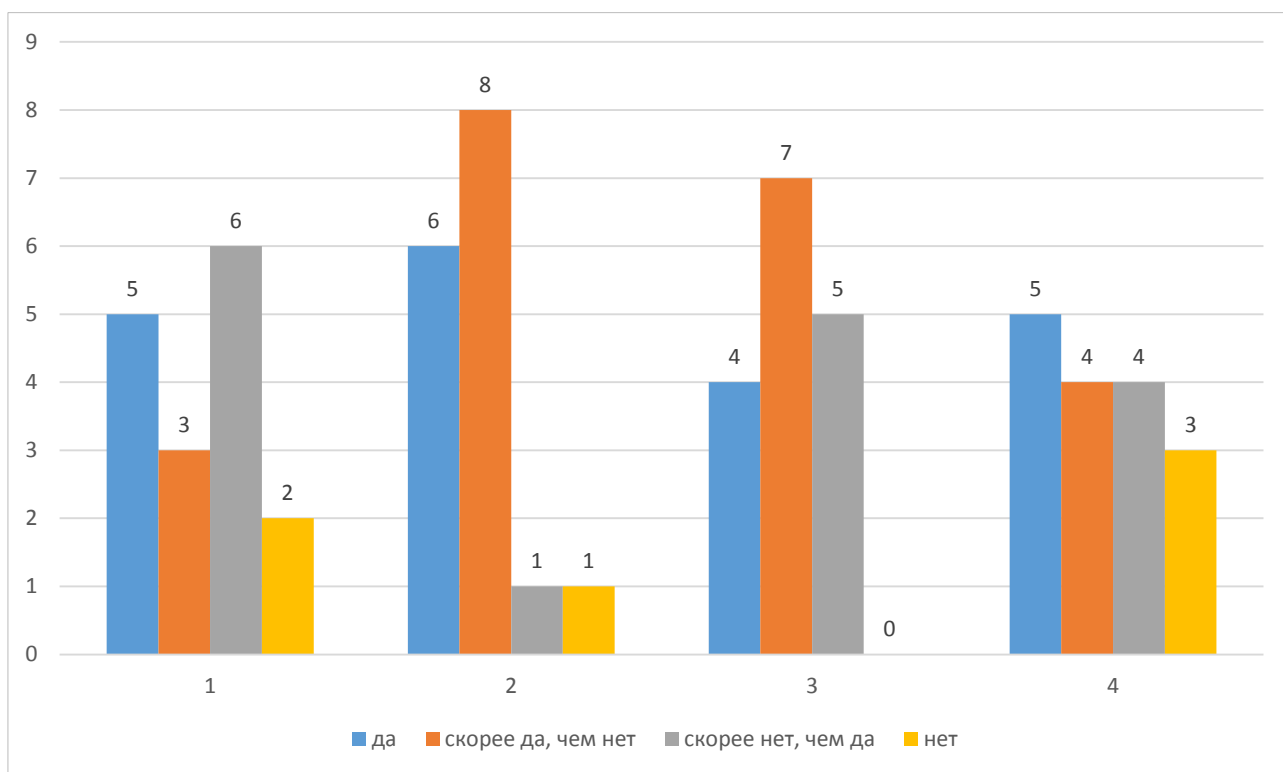
Далее 65% студентов признаются, что на выполнение учебных заданий тратят столько времени и усилий, чтобы работа смотрелась не хуже, чем у одноклассников, исходя из ответов на данный вопрос не прослеживается тенденция к личному росту. Очень важным, на наш взгляд, мы считаем вопрос о соответствии оценки в системе рейтингового оценивания и реальных знаний студентов. целых 35% студентов признаются, что отметка в рейтинге выше реальных знаний и 30% студентов затруднились ответить. Таким образом, проведенные социологические исследования дают нам предпосылки для дальнейшей формулировки рекомендаций к Положению, учитывающих специфику педагогического образования с художественно-графическим профилем.

В целях изучения возможностей балльно-рейтинговой системы в управлении качеством педагогического образования с профилем «Изобразительное искусство», нами также было проведено анкетирование, в котором приняли участие студенты первого и третьего курса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство», а также преподаватели кафедры искусств ИПиП ТюмГУ. И преподавателям, и студентам, были заданы вопросы, освещающие аналогичные аспекты балльно-рейтинговой системы, с тем, чтобы выяснить отношение студентов и преподавателей к одним и тем же явлениям реализации БРС. Анкеты содержали более 20 вопросов (Приложения 4, 5), подробные результаты анкетирования представлены в Приложении 6. Наиболее интересные результаты анкетирования мы сгруппировали и разместим ниже.

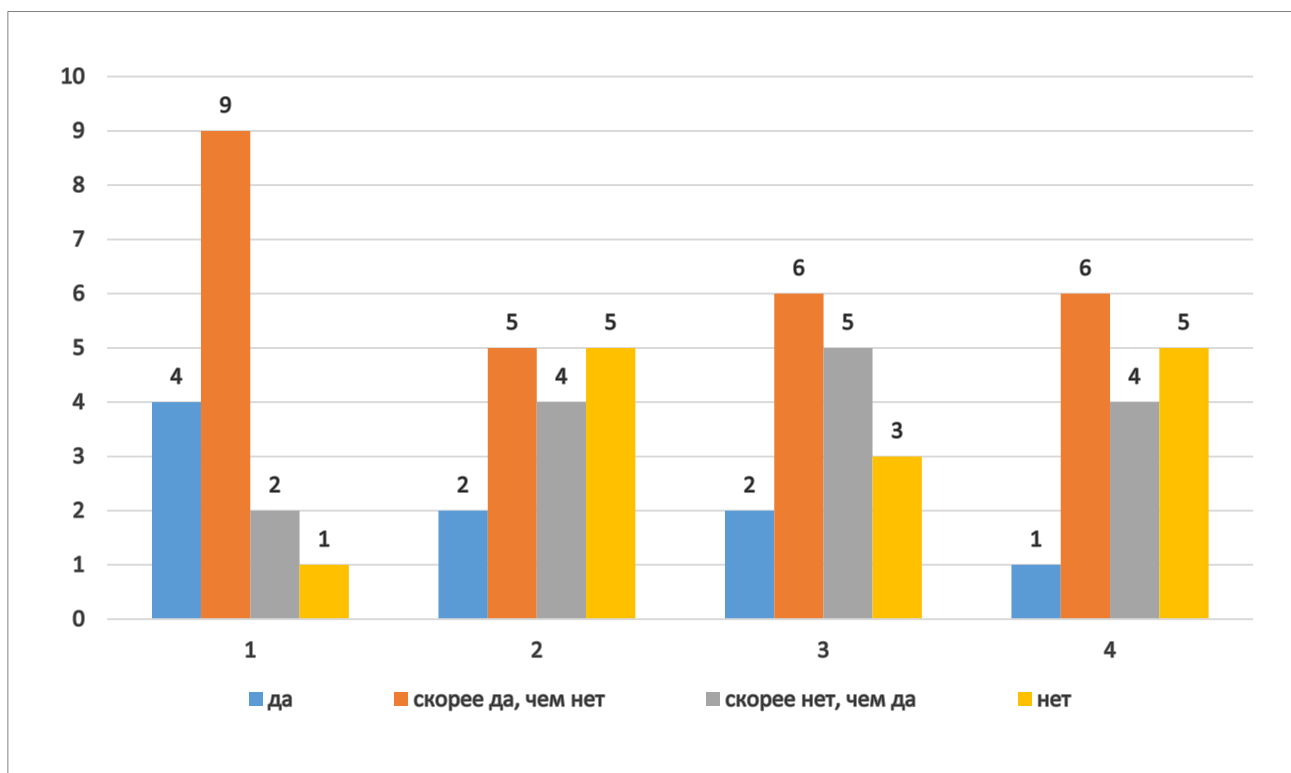
В первую группу вопросов мы определили следующие:

1. Понимаете ли Вы, по каким критериям оценивается Ваша работа?
2. Позволяет ли БРС оценивать Вашу работу относительно Вашего личного потенциала?
3. Упрощает ли, на Ваш взгляд, БРС оценку теоретических знаний студентов?
4. Усложняет ли, на Ваш взгляд, БРС оценку практических навыков студентов?

На диаграммах представлено распределение мнений студентов первого курса (рис. 2) и третьего курса (рис. 3) направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство» по первой группе вопросов.



**Рис. 2. Результаты анкетирования студентов 1 курса направления "Педагогическое образование", профиля "Изобразительное искусство".  
n=16, март 2017**



**Рис. 3. Результаты анкетирования студентов 3 курса направления "Педагогическое образование", профиля "Изобразительное искусство". n=16, март 2017**

Выявлено, что мнения студентов по первому вопросу разделились: первокурсники считают, что скорее не понимают критерии оценивания работы, в то время как студенты 3 курса, наоборот, скорее, понимают. Разница результатов связана, по нашему мнению, с тем, что к третьему курсу студенты просто привыкают к требованиям преподавателей и могут спрогнозировать критерии на основе полученного за годы учебы опыта. В то же время, мы видим, что достаточно низкий процент группы наверняка знает критерии – это связано с тем, что они не закреплены в документах. В вопросе относительно учета балльно-рейтинговой системой личного потенциала, студенты двух курсов сошлись в мнениях, но стоит отметить, что четверть респондентов третьего курса уверены, что реализуемая БРС не учитывает их личный потенциал. На четвертом вопросе данной группы студенты двух курсов, в целом, сошлись во мнении, что БРС усложняет оценку практических навыков. В первой главе нашего исследования и в сравнительном анализе нами было отмечено, что

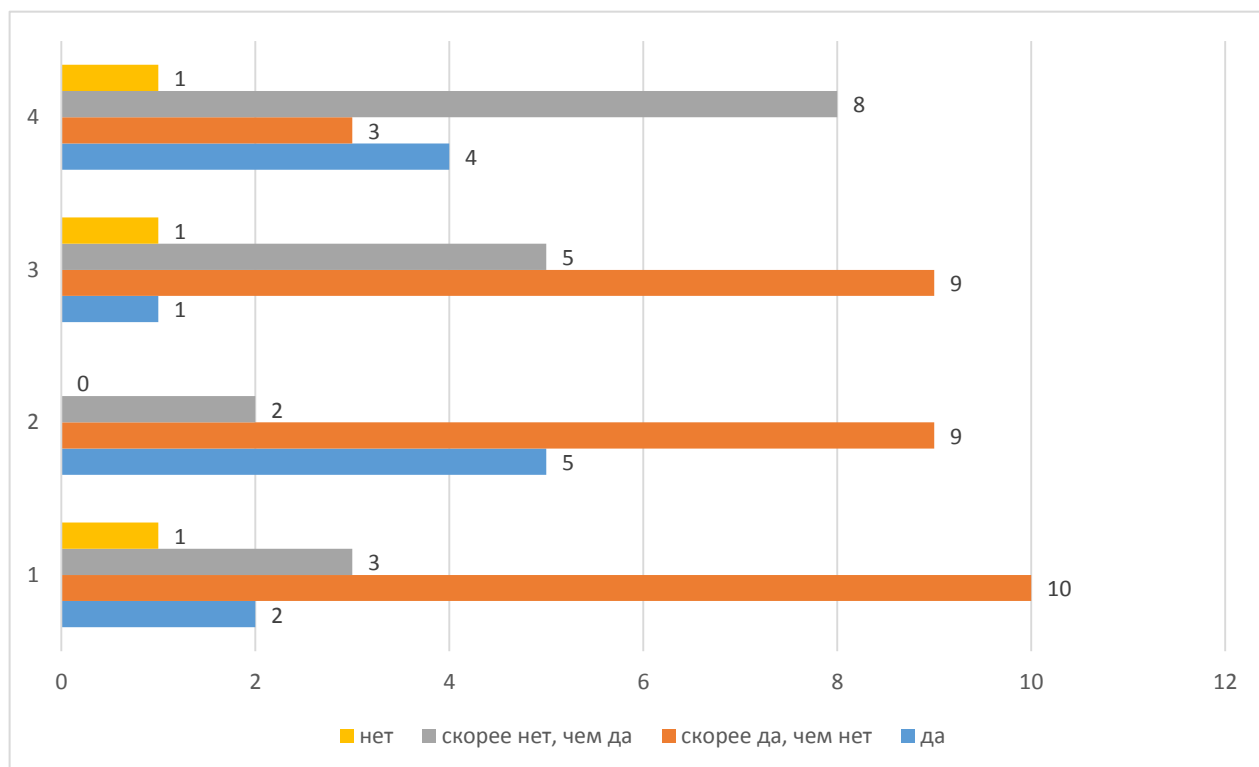


специфические особенности художественных профилей нуждаются в учете при формировании Положений по рейтинговому оцениванию.

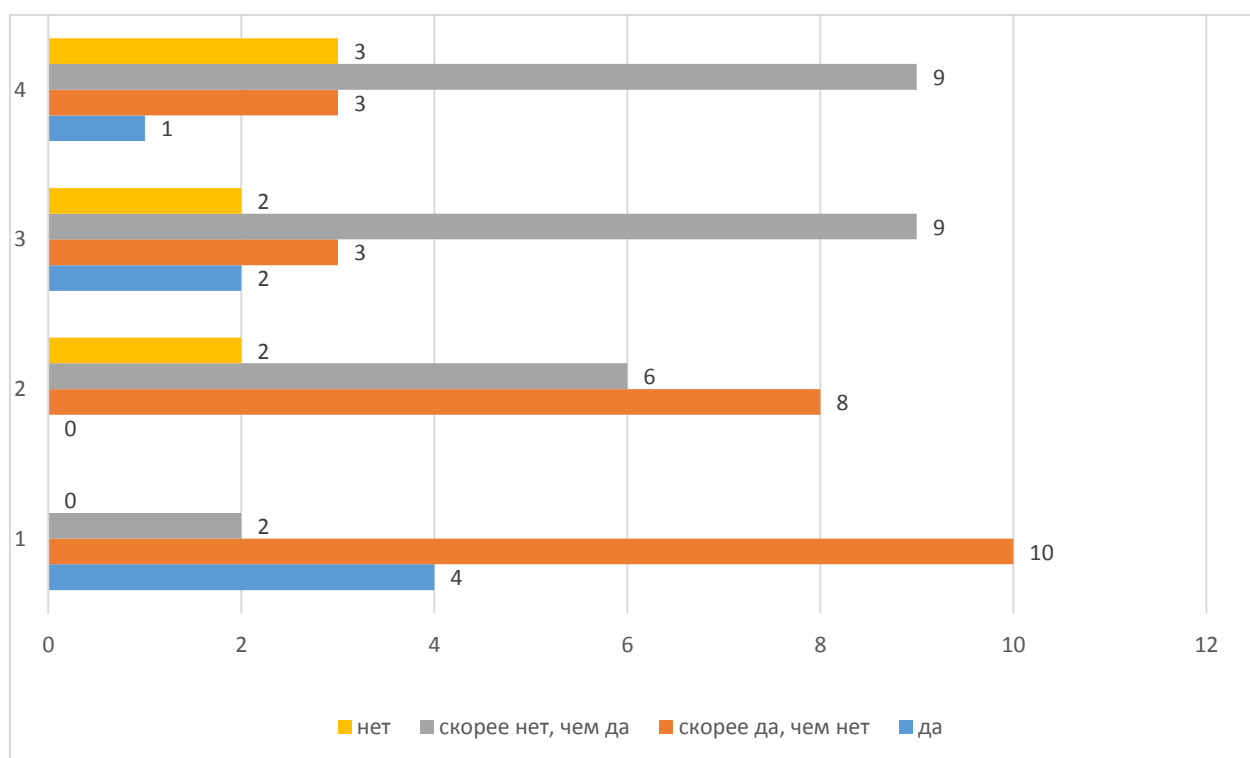
Во вторую группу вопросов мы скомпоновали следующие:

1. Балльно-рейтинговая система мотивирует студентов к фактическому посещению занятий и формальному выполнению заданий, но не к получению знаний?
2. Балльно-рейтинговая система должна оценивать результат творческого продукта, а не процесс?
3. Позволяет ли БРС открыто оценивать процесс освоения знаний?
4. Позволяет ли БРС оценивать Ваши профессионально значимые компетенции?

На диаграммах представлено распределение мнений студентов первого курса (рис. 4) и третьего курса (рис. 5) направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство» по второй группе вопросов.



**Рис. 4. Результаты анкетирования студентов 1 курса направления "Педагогическое образование", профиля "Изобразительное искусство".  
n=16, март 2017**

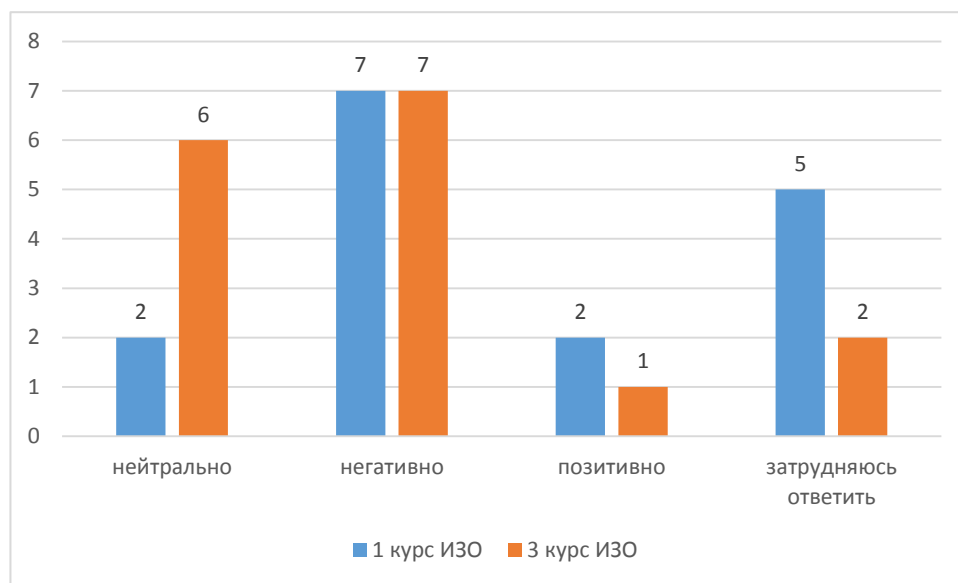


**Рис. 5. Результаты анкетирования студентов 3 курса направления "Педагогическое образование", профиля "Изобразительное искусство". n=16, март 2017**

Данные диаграммы показывают, что большинство студентов сошлись во мнении, что БРС не позволяет оценивать значимые профессиональные компетенции, а также в том, что она мотивирует студентов к формальному посещению занятий и выполнению заданий, но не к получению знаний. Так же стоит обратить внимание на расхождение мнений по третьему вопросу группы: студенты третьего курса считают, что БРС, скорее, не позволяет открыто оценивать процесс освоения знаний, в то время как первокурсники считают, что, скорее, позволяет.

Устный опрос показал причину данного разногласия: в основном речь идет о главной форме контроля художественных дисциплин – Просмотре. Студенты третьего курса отмечают, что процесс оценивания носит для них тайный характер и о результатах они узнают только во время оглашения отметок.

Заключительным вопросом анкеты стал вопрос относительно влияния БРС на качество образования.



**Рис. 6. Сравнительная диаграмма результатов заключительного вопроса анкетирования, n=32, март 2017**

Почти половина респондентов обоих курсов сошлись во мнении, что реализуемая БРС влияет на качество образования на сегодняшний день негативно, оставшиеся мнения разделились между вариантами «нейтрально» и «затрудняюсь ответить» и лишь 3 человека из 32 опрошенных считают, что система влияет на качество образования позитивным образом. К слову, опрошенные преподаватели солидарны со студентами с одной лишь разницей: преподаватели, ведущие теоретические дисциплины, отмечают удобство системы и облегчение процесса оценивания. С другой стороны, преподаватели художественных дисциплин отзываються о системе достаточно негативно. Подведем итог результатов анкетирования преподавателей. Большинство преподавателей подтвердили, что пользуются нормативным обеспечением балльно-рейтинговой системы при выставлении студентам баллов, но 46,6% (n=15) опрошенных сознаются, что выставляют баллы на основе личных убеждений. Далее, в вопросе о выставлении баллов «на глаз» многие преподаватели отмечают, что данный факт недопустим, потому как у них есть свои критерии выставления баллов. Но мы помним ответы студентов на вопросы

об открытости критериев и можем говорить о том, что критерии преподавателей не доносятся до студентов должным образом, отсюда и нарушение принципа открытости процесса оценивания. Кроме того, преподаватели творческих дисциплин сошлись во мнении, что им сложно дать оценку художественному продукту в баллах, и оценивание происходит формально. Также преподавателями отмечено, что проверка теоретических знаний существенно упрощается, но в то же время, сложности представляются в процессе оценивания практических навыков и профессиональных компетенций. Важным открытием для нас стал тот факт, что главная форма оценки художественных дисциплин – Просмотр – не включена в общий массив баллов, что обесценивает его как форму и побуждает преподавателей идти на уловки и нормативные нарушения с целью поддержать мотивацию студентов и учебную дисциплину. Более половины преподавателей ответили, что БРС не стимулирует их к использованию современных интерактивных форм обучения. Устный опрос показал, что это связано в большей степени со сложностью подготовки таких занятий и критериев оценивания участия в данных формах студентов. Почти единогласно преподаватели высказались, что для приобретения практических навыков важен объем проделанной работы, а не результат. Трое из опрошенных преподавателей кафедры ответили, что не согласны с высказыванием с пометкой о том, что считают важным и процесс, и результат. Полученные нами данные позволяют скорректировать Положение о рейтинговой оценке с учетом специфики профиля «Изобразительное искусство».

Далее нам необходимо проанализировать еще один компонент качества, а точнее, связь балльно-рейтинговой системы **с содержанием образования**. С целью анализа связи содержания образования с БРС, ознакомимся с учебно-методическими комплексами. Именно в них описаны основные виды работ в семестре и распределен массив баллов, доступный студенту.

Для анализа нами был выбран учебно-методический комплекс по дисциплине «Живопись» от 13.02.2016. Особенности данного направления заключаются в том, что здесь обучаются не просто будущие художники, но

будущие педагоги изобразительного искусства, что отражено в цели дисциплины. В пояснительной записке четко отражены основные задачи, даны общие ориентиры к построению занятий, разделены и уточнены основные виды учебных заданий, а также формы контроля успешности их выполнения. В разделе места дисциплины в структуре ООП живописи уделяется особое значение в связи с тесной ее связью со многими дисциплинами художественного цикла. Кроме того, в пояснительной записке можно также увидеть обозначенные компетенции выпускника ООП бакалавриата, формируемые в ходе освоения данной дисциплины:

- способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-6);
- способность осуществлять обучение, воспитание и развитие с учетом социальных, возрастных, психофизических и индивидуальных особенностей, в том числе особых образовательных потребностей обучающихся (ОПК-2);
- способность использовать современные методы и технологии обучения и диагностики (ПК-2);
- способность осуществлять педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся (ПК-5);
- способность организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать активность и инициативность, самостоятельность обучающихся, развивать их творческие способности (ПК-7);
- способность проектировать траектории своего профессионального роста и личностного развития (ПК-10).

Обширность заявленных компетенций вызывает у нас серьезные опасения: насколько возможно отследить успешность овладения обозначенными компетенциями в условиях балльно-рейтинговой оценки? Какие критерии должны стать сигналом их освоения? И каким образом можно описать уровни освоения данных компетенций? Ближе к концу УМК размещен раздел с описанием показателей и критериев оценивания компетенций и описание шкал оценивания. Отметим, что некоторые уровни описаны неполно, достаточно тяжело по описаниям выявить принципиальные отличия порогового уровня от

базового, а базового от повышенного. Кроме того, по результатам анкетирования преподавателей и студентов, мы уже убедились, что оценка компетенций в условиях реализации БРС – процесс достаточно сложный и неоднозначный.

В структуре и трудоемкости дисциплины мы можем отметить условное разделение отведенных на изучение живописи часов, где больший объем часов отводится на самостоятельную работу студента. Стоит отметить, что оригинальная система расчёта трудоемкости предусматривает большую детальную проработанность: расчету подвергаются не только общие виды учебной работы (аудиторные, индивидуальные, самостоятельные), но даже отдельные задания. В соответствии с этой трудоемкостью и присуждается возможный массив баллов за выполнение задания. В условиях динамично меняющихся нормативно-правовой базы, профессиональных требований к выпускнику, колебания общемировых тенденций и проч., данная задача представляется очень трудоемкой и сложной. В то же время, на наш взгляд, в комплексе научно-методических исследований проблем внедрения балльно-рейтинговой системы, детализация трудоемкости должна также учитываться.

В тематическом плане мы тоже замечаем некоторую условность – из модуля в модуль задания оцениваются примерно одинаковым количеством баллов, в распределении массива баллов не учитываются творческие задания (имеется в виду возможность творческой инициативы студента). Также можно отметить, что все задания в семестре совокупно оцениваются в 100 итоговых баллов. Примечательно, что в таком случае, частично обесценивается итоговая форма контроля успеваемости художников – Просмотр – это мы также выяснили в результате анкетирования. Иными словами, если студент набирает высокое количество баллов в течение семестра, он имеет право получить «автоматическую оценку» и, следовательно, теряет мотивацию к сдаче итогового просмотра. Стоит ли отмечать, что высокое количество баллов далеко не всегда указывает на высокое качество результатов обучения. Таким образом, студент, избежавший просмотра путем набора высоких баллов, на самом деле, лишь обманывает систему, пользуясь ее слабостями.

Говоря о слабостях системы, обратимся к разделу видов и форм оценочных средств в период текущего контроля. Здесь мы снова наблюдаем условность распределения массива баллов. Пример тому баллы за устный ответ. К примеру, в первом модуле за устный ответ на семинаре студент может получить 2 балла, а во втором - 5. В данном случае, мы не наблюдаем критериев оценки и не можем увидеть разницу в таком распределении баллов. Какой вопрос заслуживает 5 баллов, а не 2, и какой ответ можно считать в достаточной мере исчерпывающим? Возникает ощущение распределения баллов «на глаз». В разделе учебно-методического обеспечения и планирования самостоятельной работы студентов можно проследить чуть большую конкретику в обозначении заданий и их «стоимости» в баллах, но подробностей в описании тоже не наблюдается.

Анализ УМК подтверждает необходимость в серьезном научно-методическом исследовании вопросов и условий использования балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. В ходе дальнейших исследований необходимо усилить связь между всеми компонентами качества образования и ролью рейтинговой системы в обеспечении качества образования.

### **2.3. Описание опыта внедрения балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство»**

Балльно-рейтинговая система на направлении «Педагогическое образование», профиле «Изобразительное искусство» ФГАОУ ТюмГУ реализуется с 2008 года и регулируется Положением о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (далее, Положение). Указанное Положение закрепляет принципы БРС и порядок ее использования в образовательном процессе вуза. Недостаток нормативного обеспечения БРС на направлении «Педагогическое образование», профиле «Изобразительное искусство» в том, что в нем не предусмотрена специфика реализации образовательной программы. В теоретико-

методологической части нашего исследования мы отмечали, что балльно-рейтинговая система должна тесно взаимодействовать с содержанием образования, с УМК и ФОС, но в то же время, анализ этих документов показал, что баллы распределены достаточно условно, а общий массив баллов не отражает главной итоговой проверочной формы художественных дисциплин – Просмотра. В то же время, используемое Положение предусматривает и рекомендует отдельным направлениям в связи с уникальной спецификой вносить дополнения, не противоречащие основному Положению и сохраняющие его принципы. Мы считаем, что, заявляя БРС как инструмент качества, необходимо предусмотреть пути взаимодействия БРС со остальными компонентами качества образования, а впоследствии увязать эту систему с внутривузовской СМК. Нашей задачей на данном этапе мы видим анализ существующего Положения и формулирование предложений по регламентации специфических особенностей образовательного процесса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство».

В Положении закреплено, что максимально возможное количество баллов, которое студент может набрать за семестр, равно 100. Согласно п. 3.10 Положения, варианты распределения максимального количества баллов при подведении итогов текущего контроля в каждую контрольную неделю могут быть, например, следующие (табл. 5):

Таблица 5

Примеры	Распределение баллов по контрольным неделям			Итого баллов
	К <sub>1</sub>	К <sub>2</sub>	К <sub>3</sub>	
I	30	30	40	100
II	20	30	50	100
III	20	35	45	100

На сегодняшний день основной недостаток реализации БРС в условиях направления Педагогическое образование, профиль «Изобразительное искусство» заключается в обесценивании главной формы итогового контроля успеваемости студентов на творческих дисциплинах – Просмотра. В связи с тем, что Положение разработано без учета специфики художественных дисциплин, а



баллы по модулям распределены условно, Просмотр оказывается формально не закреплённой формой контроля, в следствие чего в глазах студентов частично утрачивается его значение. В то же время, для педагогического состава Просмотр является главной формой контроля, итогом всей проделанной студентом работы в течение семестра, а студенческая экспозиция позволяет педагогам видеть работу конкретного студента в целом, отмечать его рост или стагнацию, выстраивать дальнейшую индивидуальную траекторию для отдельного студента. В данных условиях педагогам приходится обходить модульную аттестацию, занижать студенту баллы с тем, чтобы искусственно создать у студента мотивацию для качественной подготовки к итоговому испытанию. В этой связи, на наш взгляд, распределение баллов на дисциплинах, участвующих в итоговом Просмотре, должны распределяться следующим образом: 75 баллов по итогам работы студента в течение всего семестра (20, 25, 25 баллов соответственно) и 25 баллов по итогам Просмотра. Таким образом, у студента появляется мотивация не только ритмичной и последовательной работы в течение модулей, но и ответственной подготовки к Просмотру. Таким образом, мы искусственно избавляемся следующих недостатков реализуемой БРС:

- с одной стороны, сводим к минимуму безответственное отношение студента к Просмотру, закрепляя его нормативно и включая в общий массив баллов;
- с другой стороны, от мотива избегания стрессовых ситуаций – ранее студент, не желая проходить очное испытание (экзамен), старался набрать всевозможными способами нужное количество баллов, чтобы избежать проверочной ситуации, и имел возможность еще до Просмотра получить желаемую четверку или пятерку. Теперь же по итогам трех модулей до Просмотра студенту доступно лишь 75 баллов – верхняя граница удовлетворительной оценки. Так, чтобы получить хорошую или отличную оценку, ему необходимо будет успешно сдать Просмотр.

В то же время, нельзя забывать, что рассматриваемая нами программа включает в себя не только практические художественно-творческие

дисциплины, но и теоретические, среди которых как художественные, так и психолого-педагогические, методические и общекультурные. Для оценки этих дисциплин мы предлагаем два варианта:

1. распределить общий массив баллов в привычном для института формате (30, 30, 40 баллов соответственно);
2. предусмотреть итоговое испытание, за которое студент может получить максимум 25 баллов, как и на просмотре. Таким образом, формально модули будут оцениваться в 20, 25, 50 баллов соответственно, с условием, что в третьем модуле студент может заработать 25 баллов, выполняя задания преподавателя и 25 получить на итоговом испытании.

Выбранный вариант должен быть коллегиально утвержден на заседании кафедры и закреплен в УМК и фонде оценочных средств до начала семестра.

Стоит отметить, что балльно-рейтинговая система в качестве своей отличительной черты подразумевает прозрачность оценивания и сведение субъективизма до минимума. В этом кроется специфическая для творческих профилей особенность – оценка художественного продукта всегда носит более субъективный характер – это отмечают и студенты, и преподаватели. В этой связи процедура оценивания художественных работ должна быть максимально открытая и понятная студенту. Каждое задание помимо закрепленных за ним баллов должно иметь критерии оценивания. Таким образом повышается самостоятельность студента в выполнении работы (соблюдается поэтапное ведение работы и требования, постепенно выработанные ЗУН преобразуются в компетенцию), усиливается связь преподаватель-студент. Критерии оценивания у разных педагогов могут отличаться в зависимости от поставленных ими учебных задач, поэтому перед началом семестра они должны утверждаться на заседании кафедры и представляться в открытом доступе на официальном сайте университета в разделе «Учебно-методический комплекс», а также оглашаться студентам вместе с каждым выданным заданием. Кроме того, кафедра искусств имеет в своем арсенале хороший информационный ресурс – сайт кафедры, на котором данная информация тоже может быть закреплена в разделе «Обучение» [36].

В качестве примера критериев оценивания художественно-творческого продукта обычно выделяют следующие:

- адекватность решения проектной задачи;
- новизна идеи, нестандартный подход;
- качество выполнения проекта: компоновка, цветографическое решение и колорит, макет, пояснительная записка;
- композиционные качества: художественная выразительность, пропорции, попадание в масштаб, образное решение;
- степень реализации проектного решения: глубина проработки, соответствие требованиям технической, технологической и эргономической целесообразности;
- наличие всего объема заданий: клазур, макетов, планшетов, пояснительной записки, презентации и пр.;
- выполнение в материале.

Данные критерии могут подойти для Просмотра, когда работа оценивается в общем художественном ключе, но для учебных работ данные критерии не подойдут, так как сохраняют за собой высокую вероятность субъективного оценивания. Для учебных работ желательно, чтобы критерии соотносились с этапами ведения работы – в таком случае, педагог сможет управлять образовательным процессом даже тогда, когда не работает со студентом лично, а студент научается применять полученные навыки в любой предлагаемой ему работе. В качестве критериев оценки графического натюрморта можно выделить следующие:

- компоновка предметов натюрморта;
- линейно-конструктивное построение предметов;
- соблюдение прямой линейной и световоздушной перспектив;
- тональный разбор натюрморта;
- культура штриха;
- материальность предметов;

– образная целостность и завершенность графического листа.

Ориентируясь на подобные критерии, студент вскоре сможет самостоятельно осваивать натюрморты различной сложности, зная последовательность и этапы ведения работы и, кроме того, сможет донести их до других, что важно в получаемой ими профессии педагога.

Еще одна особенность балльно-рейтинговой системы – поощрение посещений занятий. Количество баллов за посещение ранее оставалось на усмотрение преподавателей и это всегда вызывало споры. На наш взгляд, определять по баллу за посещение не следует, потому что присутствие студента на занятии не гарантирует усвоенный им материал и не говорит о повышении качества получаемого образования. В данном случае можно предусмотреть баллы за посещение в размере 10 баллов, которые распределяются на 3 модульные аттестации в соотношении 3, 3 и 4 балла соответственно. Эти баллы рекомендуется выставлять по итогу модуля. Наибольший балл можно получить за абсолютное посещение или незначительное количество пропусков по уважительной причине, 2 балла – за незначительное количество пропусков, 1 балл за посещение более половины занятий и 0 баллов в случае пропуска более половины занятий. В случае рационально организованной работы в течение модулей, студенты будут посещать занятия не ради баллов, а для выполнения учебных заданий. В это же время педагог может предусмотреть премиальные баллы за активную и результативную работу на занятии.

С этой же целью и в соответствии с п. 2.6. Положения необходимо закрепить в Дополнении обязательное обобщающее контрольное мероприятие. Так как модуль должен представлять собой связанный и логически завершенный блок занятий, в качестве обобщения и закрепления усвоенного материала рекомендуется предусмотреть итоговое испытание (табл. 6). К примеру, в рамках дисциплины «методика преподавания изобразительного искусства» студенты могут разработать и презентовать самую интересную часть своего занятия, в качестве итогового теста по «истории искусств» можно предложить студентам визуальный блиц-опрос по проходимым объектам искусства, а в рамках

философии студенты могут поучаствовать в дебатах, обсуждая заранее определенный вопрос. Такие формы должны минимизировать передачу заданий от студентов старших курсов к младшим, а, чтобы защитить утечку ключей от тестов, педагогам нужно ежегодно менять структуру тестов и вопросов, оставлять открытые вопросы для обсуждений, предусматривать интерактивные формы, в которых студент сможет проявить себя очно.

Таблица 6

**«Примеры итоговых испытаний для оценки  
успеваемости студентов»**

	<b>Художественные дисциплины (рисунок, живопись, композиция и др.)</b>	<b>Проектные дисциплины (графический дизайн, средовой дизайн и др.)</b>	<b>Теоретико-практические дисциплины (история искусств, общая психология, философия и др.)</b>	<b>Методика преподавания</b>
<b>Примеры итоговых испытаний</b>	промежуточный просмотр, устный опрос по пройденной в модуле теории и др.	защита концепции, аналогов и эскизного поиска, стендовая защита проектов и др.	итоговый тест, коллоквиум, дебаты (клуб парламентских дебатов ТюмГУ), участие/организация интерактивной формы урока, реферат, доклад и др.	подготовка и проведение открытого урока, доклад, реферат, интерактивные формы и др.

Помимо учебных достижений балльно-рейтинговая система может и должна, на наш взгляд, стимулировать внеучебную активность студентов. К примеру, для студентов художественных профилей очень важно проявлять себя в выставочной деятельности. Этому нужно приучать с первых курсов и, чтобы обучение не сводилось только лишь к выполнению академических задач, предусмотреть премиальные баллы за выставочную (и научную) активность. Эти баллы не включаются в общий массив баллов, но могут суммироваться с баллами за учебные достижения и помочь студенту, когда у него спорная итоговая оценка. К примеру, студенту, получившему приз на творческом конкурсе в номинации «Гобелен», может быть присвоен премиальный балл по дисциплине «Декоративно-прикладное искусство», за приз в номинации «Декоративная ваза» – по дисциплине «Керамика» и т.д.

Кроме того, Положением необходимо предусмотреть случаи, когда студент пропустил занятие по уважительной причине. Сложность последствий пропусков художественных дисциплин связана с тем, что по истечении сроков, отведенных на задание, разбираются натурные постановки, либо исчезает возможность написать с натуры модель. В подобных случаях и при наличии подтверждающих уважительную причину документов, преподаватель должен выдать студенту компенсирующее задание аналогичной трудоемкости и с тем же объемом баллов, что было заложено в УМК. Опрос специалистов дневного отделения ИПиП ТюмГУ подтвердил, что даже в случае, если на модуль было отведено 30 баллов, преподаватель имеет право выставить большее количество по результатам достижений учащегося. В таком случае, результаты компенсирующего задания могут суммироваться с баллами, полученными в текущем модуле. Подобное действие не противоречит тексту Положения и имеет место быть, с условием, что максимальное суммарное количество баллов не превысит 100.

Так же мы считаем, что для случаев, не закрепленных в УМК, можно предусмотреть систему штрафов и поощрений. К баллам, набранным студентами при отработке пропущенных занятий, могут применяться штрафные санкции. Размер штрафов устанавливается в пределах норм по соответствующему виду работы студента. Кроме того, за работы, выполненные на высоком уровне, преподаватель имеет право начислить бонусные баллы. Бонусные баллы – необязательная форма поощрения, но, используя штрафы, рекомендуется и поощрять студентов. Тем не менее, выставляться бонусные баллы должны в исключительных случаях, чтобы не обесценивать основную учебную нагрузку студента. В связи с этим количество бонусных баллов не может превышать 10% от общего массива.

Дополненное Положение должно так же регулировать вопрос автоматических оценок. Существует опасность, что, желая избежать стрессовой ситуации, студент станет всеми возможными способами набирать максимальное количество баллов, чтобы получить «автомат» и не сдавать итоговое испытание.

Мы считаем целесообразным включение в Положение пункта, не позволяющего студенту получить «автомат», не защитив итоговый проект.

Так же мы бы хотели предложить внести дополнения в процедуру конвертации баллов. Учитывая, что одним из положений современной образовательной политики является признание документов о высшем образовании за рубежом, необходимо предусмотреть соотношение баллов с зарубежными моделями. В данной связи мы предлагаем соотнести внутривузовскую шкалу перевода с европейской системой ECTS.

Таблица 7

**Шкала перевода баллов в оценки,  
соотносимая с европейской системой ECTS:**

СБД	Российская оценка в традиционной системе	Европейская оценка	Соотношение европейской и российской оценок	
0 – 34	2	F	2	
35 – 50		FX	2+	
51 – 60			3-	
61 – 65	3	E	3	
66 – 70		D	3+	
71-75		C	4-	
76 – 80	4			
81 – 85	4	B	4+	
86 – 90	4	A	5-	
91 – 95			5	
96 – 100			5+	
61 – 100	Зачет	–	–	
менее 61	Незачет	–	–	

Помимо обозначенных нами предложений по адаптации БРС к условиям нам бы хотелось отметить потенциальную возможность использования БРС в сводном рейтинге достижений, в который, помимо результатов успеваемости, могли бы входить достижения студентов в НИР, выставочной деятельности, творчестве, социальной активности и проч. Информация такого рода может быть

включена в виртуальное портфолио, доступное для потенциальных работодателей. Разработанное нами дополнения к Положению (Приложение 1) с учетом специфики организации образовательного процесса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство», может быть использовано кафедрой искусств в организации образовательного процесса направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство». Кроме того, в соответствии с данными дополнениями и в качестве следующего шага по адаптации БРС к условиям образовательного процесса, целесообразно внести коррективы в УМК, ФОС, а также связать рейтинговую систему с внутривузовской системой качества образования.



## ВЫВОД ПО II ГЛАВЕ

В ходе опытно-поисковой работы нами был проведен анализ условий внедрения балльно-рейтинговой системы в ведущих вузах страны, реализующих художественно-педагогические образовательные программы. Для анализа нами были выбраны УрГАХУ (г. Екатеринбург), МГПА им. Строганова (г. Москва), ТюмГУ ИПиП, направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» (г. Тюмень). Проанализирована образовательная среда Института психологии и педагогики ФГАОУ ТюмГУ, выявлены особенности реализации БРС в рамках образовательной программы профиля «Изобразительное искусство», связь системы с учебно-методическими комплексами и фондом оценочных средств, рассмотрены сильные и слабые стороны нормативно-правового обеспечения БРС и сформулированы рекомендации к Положению о рейтинговой системе оценивания успеваемости студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Рассмотренные нами условия управления качеством образования в выбранных вузах подтверждают положение о том, что балльно-рейтинговая система, как один из инструментов повышения качества, может эффективно действовать в случае, когда сопряжена с политикой вуза в вопросах качества образования. Анализ показал, что качество реализации образовательных программ в УрГАХА, где балльно-рейтинговая система реализуется формально, достигается за счет инструментов СМК, отработанного взаимодействия всех субъектов Отдела качества. По результатам анализа, наиболее эффективная реализация БРС проводится в МГПА им. Строганова, что продемонстрировали как результаты анкетирования студентов и опрос преподавателей, так и анализ нормативно-правовых документов и локальных актов. Помимо Положения, регламентирующего БРС с учетом специфики классического художественного вуза, здесь существует система качества, определены критерии качества образования, регулярно проводится мониторинг и аудит. В Институте психологии и педагогики ФГАОУ ТюмГУ отмечено общее Положение о

рейтинговой системе, в соответствии с которым проводится оценка успеваемости студентов всех направлений, но в то же время предусмотрены возможности дополнения Положения в виду специфических особенностей образовательных программ. Выявлено, что для направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» на сегодняшний день таких дополнений не существует. В то же время, нами определены специфические особенности данного профиля, требующие нормативной регламентации. В ходе описания образовательной среды нами так же выявлены некоторые компоненты качества образования и ресурсы, доступные для организации образовательного процесса кафедрой искусств. Построена векторная модель образовательной среды с учетом «общественного ветра» – состояние образовательной среды Института психологии и педагогики ФГАОУ ВО ТюмГУ соответствует догматической среде пассивной зависимости. При этом, воспитывающиеся в типичной догматической среде студенты, под влиянием общественного ветра и среды института будут и далее развиваться в векторе догматической личности (в данном случае, векторы совпадут), пока не попадут в новую более активную основную среду. В рамках анализа образовательной среды мы так же провели диагностику учебных мотивов студентов первого и третьего курса направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство» с тем, чтобы выявить основные потребности студентов в обучении по реализуемой программе. Наиболее развитыми мотивами студентов первого курса стали мотивы творческой самореализации и профессиональные мотивы, у студентов же третьего курса наиболее развитой группой мотивов по результатам диагностики можно считать профессиональные мотивы.

Кроме того, было проведено анкетирование и устный опрос преподавателей и студентов с целью изучения возможностей БРС в управлении качеством педагогического образования, а также выявление отношения студентов и преподавателей к разным аспектам реализации БРС.

Результаты диагностических методик позволили нам выявить уязвимые стороны балльно-рейтинговой системы оценивания успеваемости студентов и ее нормативной регламентации, а анализ специфики образовательной программы показал возможности корректировки Положения с учетом особенностей образовательной программы и ее условных составляющих – дисциплин художественно-творческого характера, психолого-педагогических, методических и общеразвивающих дисциплин.

В качестве уязвимых аспектов БРС мы выявили формальный подход к реализации, недостаточный учет специфических форм контроля и нормативно обесцененную главную форму оценки успеваемости по художественным дисциплинам – Просмотра. И студентами, и преподавателями отмечена сложность процедуры оценивания практических навыков, что сигнализирует о недостаточно разработанным критериям оценки. Анализ УМК и ФОС показали, что, несмотря на распределение учебных заданий на общий массив баллов, описание критериев оценки действительно усложняет процедуру оценивания студентов, в связи с чем нарушается принцип открытости процесса оценивания и повышается субъективность. В то же время, анонимное анкетирование студентов выявило серьезную проблему, вызванную нецелесообразным распределением баллов: большая часть студентов отмечает несоответствие полученной ими оценки и реальных знаний: 35% респондентов отметили, что уровень их знаний ниже полученной оценки и только 10% согласны с оценкой. Выявленные особенности использованы нами в формулировании рекомендаций к Положению о рейтинговой оценке успеваемости студентов ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет», которое может быть использовано кафедрой искусств в реализации образовательной программы направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследовательской работы нами рассмотрены и обобщены подходы к детерминации понятия «качество образования», проанализированы его компоненты. Отмечено, что управление этой многофакторной системой рассматривается как с внешней, так и с внутренней стороны. Управление качеством образования, как целостной системой, предполагает организацию механизма управления качеством, созданием благоприятной образовательной среды, организацию систематического контроля, мониторинга, прогнозирования и своевременную коррекцию. В данной связи нами рассмотрены международные стандарты качества, такие как модель Всеобщего управления качеством TQM, модели европейского фонда управления качеством EFQM, ISO 9001:2015 и других моделей управления качеством, адаптированных для образования.

Выявлено, что на сегодняшний день не существует единого механизма и управления и критериев оценки качества образования, потому задача разработки модели и инструментария управления качеством возлагается на вуз. При формировании систем менеджмента качества (СМК) вузы могут руководствоваться международными стандартами, описанными выше. В качестве одного из инструментов качества образования выступает балльно-рейтинговая система оценивания успеваемости студентов, призванная существенно облегчить мониторинг качества усвоения образовательных программ. Выступая в качестве инструмента качества, БРС должна быть связана не только с внутривузовской системой менеджмента качества, но и с содержанием образования и принципами реализации образовательной деятельности в целом. В теоретической главе нашего исследования мы отметили высокий риск негативного влияния на качество образования в том случае, когда внедрение системы является самоцелью инновации. Введение балльно-рейтинговой системы должно сопровождаться изменениями на всех уровнях образовательного процесса, а рейтинг-планы должны быть спроектированы с учетом образовательной специфики конкретного вуза, направления/профиля.

Отмечено, что реализация БРС в разных сферах образовательной деятельности будет иметь содержательные и организационные: рейтинговая система в творческом вузе будет отличаться от системы в техническом или гуманитарном, в виду своей тесной связью с содержанием образования, учебно-методическими комплексами и фондами оценочных средств. Вопреки стереотипам, рейтинговая система может и должна обеспечивать преобладание устных форм над письменными, интерактивными над рутинными и особенно важно использовать эту возможность при организации образовательного процесса педагогических направлений в виду того, что разработка и проведение подобных форм является неотъемлемой частью профессионально-значимых компетенций педагога. Обучаясь в активной творческой среде, будущие педагоги учатся работать с быстро меняющимися тенденциями и расширяют свой профессиональный арсенал.

Особое внимание в нашей работе мы уделяем специфике художественных профилей в педагогическом образовании. В теоретической главе нашего исследования мы выявили особенности реализации БРС в условиях профилей «Изобразительное искусство», отметили специфические формы контроля успеваемости студентов и их связь с организацией балльно-рейтинговой системы. Было выявлено, что даже в рамках похожих направлений подготовки в разных вузах можно отметить существенные различия. Это во многом связано с уникальной образовательной средой вуза, с особенностями образовательной программы, системой управления и менеджмента качества, с нормативно-правовыми основами аттестации студентов и др. В связи с этим, нами были рассмотрены условия реализации БРС в следующих вузах: УрГАХУ (г. Екатеринбург), МГХПА им. Строганова (г. Москва), ТюмГУ (г.Тюмень; Институт психологии и педагогики, направление «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство»). Отмечено так же, что проблема реализации БРС на педагогических направлениях с профилем «Изобразительное искусство» на сегодняшний день разработана недостаточно, в следствие чего мы обратились к художественно-творческим вузам с целью

выявления специфических особенностей организации образовательного процесса на художественных дисциплинах.

Рассмотренные нами условия организации балльно-рейтинговой системы и ее связи с системами менеджмента качества ведущих российских вузов, реализующих художественно-педагогические образовательные программы позволили нам выявить специфические особенности организации и регламентации БРС на педагогических направлениях с профилем «Изобразительное искусство».

Для того, чтобы сформулировать рекомендации и дополнение к нормативно-правовому обеспечению БРС на направлении «Педагогическое образование», профиле «Изобразительное искусство», нами был проведен анализ образовательной среды Института психологии и педагогики ФГАОУ ВО ТюмГУ, в который вошли так же анализ кадровой структуры кафедры искусств и анализ контингента учащихся, проведена диагностика учебных мотивов. Обобщая эмпирический опыт, нами были сформированы анкеты для преподавателей и студентов кафедры искусств с целью выявления уязвимых сторон реализуемой БРС и их последующей минимизации. Выявленные нами достоинства и недостатки системы позволили сформулировать рекомендации к Положению о рейтинговой оценке успеваемости студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», учитывающее специфику содержания образования и дисциплин художественно-творческого, психолого-педагогического, методического и общеразвивающего цикла, которое может быть использовано кафедрой искусств в реализации БРС на направлении «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство».

Таким образом, цели и задачи исследования достигнуты. Перспективой исследования может стать коррекция УМК и ФОС в соответствии с положениями дополненного нами нормативного обеспечения БРС, а также разработка внутривузовской системы менеджмента качества и поиска механизмов использования балльно-рейтинговой системы в СМК.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Аверкин, В.Н. Учебные достижения и проблема развития систем образования Республики Казахстан и Российской Федерации [Текст] // В.Н. Аверкин, К.С. Абдиев, О.М. Зайченко, Г.С. Примбетова. – Человек и образование. Москва. – 2013. – №2(35). – С. 26 – 33.
2. Акперов, И.Г. TotalQualityManagement в образовательном процессе: возможности и перспективы [Текст] // Конкурентный потенциал вуза в условиях рынка образовательных услуг: теория и практика отечественного опыта: материалы научно-практической конференции 24 – 26 мая 2002 года. Армавир. – 2002. – № 2. – С. 11 – 16.
3. Акулова, О. В. Российский вуз в европейском образовательном пространстве: Методическое пособие [Текст] / О. В. Акулова, Н. А. Вершинина, О. Б. Даутова/ Под ред. А. П. Тряпицыной. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена. – 2006. – 175 с.
4. Амонашвили, Ш.А. Обучение. Оценка. Отметка [Текст] / Ш.А. Амонашвили. – М.: Знание. – 1980. – 96 с.
5. Артемова, Т.В., Громова, Л.А. Оценка качества высшего образования: зарубежный опыт: Методическое пособие [Текст] / Т.В. Артемова, Л.А. Громова. – СПб.: Университет. – 2007. – 163 с.
6. Артемова, Т.В., Громова, Л.А. Оценка качества высшего образования: зарубежный опыт: Методическое пособие [Текст] / Т.В. Артемова, Л.А. Громова. – СПб.: Университет. – 2007. – 163 с.
7. Бергенская декларация министров стран участниц Болонского процесса от 20 мая 2005 года [Электронный ресурс] / Norsk Bolognaside. – Режим доступа: <http://www.bologna-bergen2005.no/> (Дата обращения 28.12.15).
8. Бермус, А.Г. Управление качеством профессионально-педагогического образования [Текст] / Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ростов н/Д. – 2003. – 46 с.
9. Дорошенко, Ю.И. Контроль качества образования в вузе: системность и противоречия [Текст] // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – №1. – С. 38 – 41.

10. Ерунов, В.П. Некоторые аспекты непрерывного профессионального образования [Текст] // Технология образовательного процесса: тез. докл. межвуз. на- учн.-метод. конф. – Вестник ОГУ. – 1997. – № 3. – С. 16 – 19.
11. Жуков, В.К. Менеджмент качества в управлении непрерывным профессиональным образованием [Текст] // Вестник педагогических инноваций. – 2006. – № 1. – С. 118 – 126.
12. Загоруйко, Н.Г., Донецкая, С.С., Рыскулов, С.Н. Методика отбора показателей для рейтинговой оценки деятельности кафедр университета [Текст] // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 6. – С. 25 – 31.
13. Заиченко, С.А. Использование статистических методов и показателей в оценке научной деятельности вуза [Текст] // Вопросы статистики. – 2008. – № 1. – С. 31 – 42.
14. Зимняя, И.А., Казанович, В.Г., Савельева, Г.П. Методологические и методические вопросы мониторинга качества образования [Текст] // Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 2003. – № 2. – С. 24 – 35.
15. Исаков, В.Л. Педагогический мониторинг как средство повышения эффективности учебного процесса [Текст] / Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Чайковский. – 2007. – 51 с.
16. Калужская, М.В. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему? [Текст] / М.В. Калужская, О.С. Уколова, И.Г. Каменских. – М.: Чистые пруды. – 2006. – 32 с.
17. Калужская, М.В. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему? [Текст] / М.В. Калужская, О.С. Уколова, И.Г. Каменских. – М.: Чистые пруды. – 2006. – 32 с.
18. Качалов, В.А. Возможности применения стандартов ИСО серии 9000 для квалиметрического мониторинга вузов [Текст] // Стандарты и качество. – 2000. – № 11. – С. 82-91.
19. Коротков Э.М. Управление качеством образования: учебное пособие для вузов /Э.М. Коротков. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2007. — 320 с.



20. Костенко, К.И., Некрасов, С.Д. Моделирование информационной системы оценки качества образования [Текст] // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – № 3. – С. 77 – 83.
21. Лях М.В. Виды мотивов учебно-профессиональной деятельности, их развитие в студенческом возрасте [Электронный ресурс]: Автореф. дисс...канд. психол. наук. – Москва, 2012. – Режим доступа: <http://www.childpsy.ru/dissertations/id/26618.php> (дата обращения: 08.05.2016).
22. Мартыненко, М.В. Внутривузовский мониторинг как средство управления качеством образования [Текст] / Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Ставрополь. – 2003. – 38 с.
23. Мединцева, И. П. Компетентностный подход в образовании [Текст] // Педагогическое мастерство: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2012 г.). — М.: Буки-Веди, 2012.
24. Набойченко, С., Выварец, А., Майбуров, И. Формирование системы мониторинга развития высшей школы [Текст] // Высшее образование в России. – 2003. – № 6. – С. 3-14.
25. Никитин, В.А. Управление качеством на базе стандартов ИСО 9000:2000. [Текст] / В.А. Никитин. – СПб.: Питер. – 2002. – 272 с.
26. Никитина, Н.Ш., Николаева, Н.В. Примерная методика мониторинга и оценивания качества подготовки специалистов в вузе [Текст] // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – №6. – С. 79 – 84.
27. Никифоров, А.А., Уткин, Л.В. Рейтинговая оценка и мониторинг образовательной и научной деятельности вузов [Текст] // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – № 3. – С. 12 – 15.
28. Нуждин, В.Н., Кадамцева, Г.Г. Стратегическое управление качеством образования [Текст] / В.Н.Нуждин, Г.Г. Кадамцева. – Иваново: Наука. – 2003. – 64 с.
29. Огорелков, Б.И., Ерунов, В.П. Методическое обеспечение технологии контроля знаний при многоуровневой подготовке специалистов [Текст] // Вестник ОГТУ. – 1995. – № 3. – С. 38 – 45.

30. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов [Текст] / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык. – 1990. – 921 с.
31. Педагогический словарь: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В.И.Загвязинского, А.Ф.Закировой. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 352 с.
32. Положение о балльно-рейтинговой аттестации МГХПА им. С.Г. Строганова [Электронный ресурс] / Сайт МГХПА им. С.Г. Строганова. – Режим доступа: <http://www.mghpu.ru/for-students/bra> (Дата обращения: 1.06.16).
33. Положение о балльно-рейтинговой оценке успеваемости студентов ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» [Электронный ресурс] / Сайт ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет». – Режим доступа: <https://www.utmn.ru/upload/medialibrary/726/%D0%9F%D0%BE%D0%> (Дата обращения: 22.05.2017).
34. Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации студентов ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» [Электронный ресурс] / Сайт ФГАОУ ВО ТюмГУ. – Режим доступа: <https://www.utmn.ru/upload/medialibrary/042/%D0%9F%.pdf> (Дата обращения 22.05.2017).
35. Положения о системе менеджмента качества УралГАХА [Электронный ресурс] / Сайт Урал ГАХА. – Режим доступа: <http://www.usaaa.ru/about/qd> (Дата обращения 1.06.2016).
36. Помощь студенту. Правовая информация [Электронный ресурс] / Сайт кафедры искусств ФГАОУ ВО ТюмГУ. – Режим доступа: <http://art-edu72.ru/news.php> (Дата обращения 03.06.2017).
37. Пономарев, М.В. 10 мифов о балльно-рейтинговой системе [Электронный ресурс] / Официальный сайт МПГУ. – Режим доступа: <http://xn--c1arjr.xn--p1ai/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/10-mifov/> (Дата обращения 11.04.2016).

38. Поташник, М.М. Управление качеством образования: Практикоориентированная монография и методическое пособие / Под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.
39. Пузанков, Д.В. Методические рекомендации по применению стандартов серии ГОСТ Р ИСО 9000-2001 в высших учебных заведениях [Текст] / Д.В. Пузанков, А.В. Олейник, В.С. Соболев, С.А. Степанов. – СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ». – 2003. – 220 с.
40. Реформа и развитие высшего образования / Программный документ ЮНЕСКО. – Париж. – 1995.
41. Савельева, Г. П. Рейтинговые технологии в управлении качеством подготовки выпускников в вузе [Текст] / Г. П. Савельева. – М.: Наука. – 2005. – 156 с.
42. Сазонов, Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса [Текст] // Высшее образование в России. — 2012. — № 6. – С. 14 – 27.
43. Сазонов, Б.А. Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки [Текст] // Высшее образование в России. – 2008. – № 11. – С. 9 – 30.
44. Селезнева, Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования [Текст] / Н.А. Селезнева. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов. – 2003. – 59 с.
45. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств [Текст] / Под ред. Н.А. Селезневой. – М., 2012. – 450 с.
46. Спицнадель, В. Н. Система качества (в соответствии с международным стандартом ISO семейства 9000): разработка, сертификация, внедрение и дальнейшее развитие: Учеб. Пособие [Текст] / В.Н. Спицнадель – СПб.: Бизнес-пресса. – 2000. – 158 с.
47. Струминская, Л.М. Формирование системы менеджмента качества подготовки специалистов [Текст] / Автореф. ...канд. пед. наук. – Новосибирск. – 2007. – 31 с.

48. Трайнев, В.А., Мкртчян, С.С., Савельев А.Я. Повышение качества высшего образования и Болонский процесс [Текст] // Высшее образование. – 2008. – № 5. – С. 11 – 20.
49. Троицкий, Д.И. Информационно-рейтинговые системы в управлении качеством высшего образования [Текст] // Качество. Инновации. Образование. – 2007. – № 7. – С. 2-6.
50. Федоров, В. А., Колегова, Е. Д. Педагогические технологии управления качеством профессионального обучения: учеб. Пособие [Текст] / В.А. Федоров, Е.Д. Колегова. – Екб.: РГППУ. – 2007. – 184 с.
51. Чан, Дык Хань Управление и контроль качества подготовки кадров на ISO и TQM [Текст] / Чан Дык Хань– Ханой: Изд-во «Образование». – 2004. – 73 с.
52. Ческидов, В.В. Управление качеством подготовки специалистов в сфере среднего профессионального образования: на примере колледжа [Текст] / Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Санкт-Петербург. – 2006. – 39 с.
53. Шмырева, Н.А., Губанова М.И., Крецан З.В. Педагогические системы: научные основы, управление, перспективы развития [Текст] / Н.А. Шмырева, М.И. Губанова, З.В. Крецан. – Кемерово: Наука. – 2002. – 150 с.
54. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию [Текст] / В.А. Ясвин — М.: Смысл, 2001. — 365 с.
55. Engelkemeyer, S. TQM in higher education [Текст] // The Centre for Quality Management Journal. – 1993. – Vol. 2. – № 1. – P. 28 – 33.
56. Credit Transfer and Accumulation -the Challenge for Institutions and Students, EUA [Текст] /Swiss Confederation Conference, ETH Zurich, 11-12 October. – 2002. – 52p.
57. ISO 9000:2000, Quality management systems. Requirements [Текст] / перевод и научно-техническое редактирование ВНИИ Сертификации Госстандарта России. – М.: Стандартинформ, 2001. – 41 с.
58. ISO 9001:2015, Международный стандарт: Система менеджмента качества. Требования [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и нормативно-

технической документации. – Режим доступа:  
<http://docs.cntd.ru/document/1200124394> (Дата обращения 09.03.2016)

59. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area [Текст] / Bergen: ENQA. – 2005. – 48 p.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

### **Приложение 1**

#### **ДОПОЛНЕНИЕ**

#### **К ПОЛОЖЕНИЮ**

### **О РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (С УЧЕТОМ СПЕЦИФИКИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОФИЛЯ)**

#### **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Балльно-рейтинговая система, как один из инструментов обеспечения качества образования, не может существовать отдельно от образовательной среды и реализуемых образовательных программ и должна регламентироваться в соответствии с особенностями учебного профиля и потребностями всех сторон образовательного процесса в управлении качеством.

1.1. Дополнение разработано в соответствии с п.1.11 Положения о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов, учитывает специфику реализации образовательной программы направления «Педагогическое образование», профиля «Изобразительное искусство» при сохранении принципов и правил, установленных настоящим Положением.

1.2. Настоящий документ дополняет Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов ФГАОУ ВО «ТюмГУ» от 04.04.2014 №190 (в редакции приказа ректора от 28.12.2016 № 604-1) и является его неотъемлемой частью.

1.3. Во всем остальном, что не оговорено настоящим Дополнением, стороны образовательных отношений руководствуются Положением.

## 2. СОДЕРЖАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

Основные принципы и пути реализации БРС и содержание рейтинговой системы описаны в Положении о рейтинговой системе успеваемости студентов ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет». Далее представлены предложения, не отраженные в Положении, но дополняющие его.

2.1. При распределении массива баллов по модулям могут быть включены баллы за посещение, но их размер не должен превышать 10% от общего массива (всего 10 баллов за семестр).

2.2. В соответствии с п. 2.6. Положения закрепить итоговый Просмотр как обязательную форму итогового контроля.

2.3. С целью организации ритмичной работы в течение всего семестра, закрепить обобщающее контрольное мероприятие в конце каждого модуля. В соответствии с содержательной направленностью дисциплин предлагаются следующие формы обобщающих мероприятий текущего контроля.

Таблица 1

	<b>Художественные дисциплины (рисунок, живопись, композиция, декоративно-прикладное искусство, керамика и др.)</b>	<b>Проектные дисциплины (графический дизайн, средовой дизайн, основы анимации и др.)</b>	<b>Преимущественно теоретические дисциплины (история искусств, общая психология, философия, экономика, политология и др.)</b>	<b>Методика преподавания изобразительного искусства</b>
Примеры итоговых испытаний	промежуточный просмотр, устный опрос по пройденной в модуле теории и др.	защита концепции, аналогов и эскизного поиска, стендовая защита проектов и др.	итоговый тест, коллоквиум, дебаты (клуб парламентских дебатов ТюмГУ), участие/организация интерактивной формы урока, реферат, доклад и др.	подготовка и проведение открытого урока, защита конспекта урока, доклад, реферат, интерактивные формы и др.

2.4. В соответствии с целями повышения академической мобильности и взаимном признании документов о высшем образовании рекомендуется

полученный массив баллов конвертировать не только в российскую оценку по пятибалльной шкале, но и в их европейский эквивалент (от F до A).

**Шкала перевода баллов в оценки,  
соотносимая с европейской системой ECTS:**

Таблица 2

СБД	Российская оценка в традиционной системе	Европейская оценка	Соотношение европейской и русской оценок
0 – 34	2	F	2
35 – 50		FX	2+
51 – 60			3-
61 – 65	3	E	3
66 – 70		D	3+
71-75		C	4-
76 – 80			4
81 – 85	4	B	4+
86 – 90		A	5-
91 – 95			5
96 – 100	5+		
61 – 100	Зачет	—	—
менее 61	Незачет	—	—

### 3. ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

3.1. В соответствии с п. 3.1. Положения, студенты могут ознакомиться с рабочими программами на кафедре, за которой закреплена дисциплина, на официальном сайте Университета в разделе «Учебно-методический комплекс» или на сайте кафедры искусств в разделе «Обучение».

3.2. Критерии и сроки сдачи учебных работ представляются в открытом доступе на указанных ресурсах. Критерии утверждаются коллегиально на



заседании кафедры перед началом семестра. Рекомендуется соотносить критерии с этапами ведения работы. Например, в качестве критериев оценки графического натюрморта можно выделить следующие:

- компоновка предметов натюрморта;
- линейно-конструктивное построение предметов;
- соблюдение прямой линейной и световоздушной перспектив;
- тональный разбор натюрморта;
- культура штриха;
- материальность предметов;
- образная целостность и завершенность графического листа.

3.3. К баллам, набранным студентами при отработке пропущенных занятий, могут применяться штрафные санкции. Размер штрафов устанавливается в пределах норм по соответствующему виду работы студента и отражается в учебно-методическом комплексе, представленном в открытом доступе в соответствии с п. 3.2.

3.4. За работы, выполненные на высоком уровне, преподаватель имеет право начислить бонусные баллы. Бонусные баллы – необязательная форма поощрения, могут выставляться в исключительных случаях. Количество бонусных баллов не может превышать 10% от общего массива.

Помимо поощрений за учебные работы, в качестве стимуляции внеучебной активности студентов за успехи в профессионально-значимых конкурсах (выставочная и проектная деятельность), рекомендуется поощрение студентов из допустимого количества бонусных баллов. К примеру, студенту, получившему приз на творческом конкурсе в номинации «Гобелен», может быть присвоен премиальный балл по дисциплине «Декоративно-прикладное искусство», за приз в номинации «Декоративная ваза» - по дисциплине «Керамика» и т.п.

3.5. Варианты распределения общего массива баллов при подведении итогов текущего контроля в каждую контрольную неделю и с учетом итогового Просмотра могут быть, например, следующие:

Таблица 3

Примеры	Контрольные недели (баллы)				Итого баллов
	K <sub>1</sub>	K <sub>2</sub>	K <sub>3</sub>		
			учебные задания	Просмотр	
I	30	30	15	25	100
II	20	30	25	25	100
III	20	35	20	25	100

Максимальное суммарное количество баллов до итогового Просмотра должно составлять 75 баллов. Оставшиеся 25 баллов студент может получить на Просмотре, подтвердив свой уровень и исключив случайный набор баллов. Для дисциплин, не экспонируемых на Просмотре (общеразвивающего теоретического, педагогического и методического характера), итоговое испытание предлагается на усмотрение ведущего преподавателя. Варианты итоговых оценочных мероприятий представлены в ст.2 п. 2.ро, Таблице 1 настоящего документа. Также баллы, отведенные на итоговое испытание, могут быть распределены на учебные задания завершающего модуля. Информация о порядке распределения баллов на учебные задания, критерии сроки выполнения должны быть представлены в открытом доступе на официальном сайте университета в разделе «Учебно-методический комплекс», а также на сайте кафедры искусств в разделе «Обучение».

3.6. Семестровый балл по дисциплине (СБД) переводится в оценку согласно шкале перевода. Для конвертации баллов в оценку рекомендуется система, соотносимая с европейской рейтинговой моделью ECTS. (Таблица 2)

3.7. Если по итогам проведения текущей аттестации и Просмотра студент набрал 61 балл и более, он автоматически получает зачет или экзаменационную оценку в соответствии со шкалой перевода, но в то же время он имеет право

повысить оценку, полученную по итогам рейтинга (удовлетворительно, хорошо), путем сдачи экзамена.

3.8. Студенту, не защитившему итоговый проект по проектным дисциплинам (основы проектирования, основы анимации и др.), либо не выставившемуся на Просмотре, в экзаменационной (зачетной) ведомости положительная оценка («зачтено») автоматически не проставляется даже в случае, если студент набрал 61 и более баллов.

3.9. Студенты, пропустившие занятия по уважительной причине имеют право получить от ведущего педагога компенсирующее задание. Компенсирующее задание предполагает задание, аналогичное предусмотренному в УМК, тождественное ему по учебным задачам, критериям, трудозатратности. Баллы, полученные за компенсирующее задание преподаватель может выставить в ведомость по итогам текущего модуля. В случае, если задание компенсирует задание прошлого модуля, оценка выставляется так же в текущий модуль, внесение изменений в заполненные и сданные ведомости недопустимо.

3.10. Студентам, не набравшим в семестре необходимого количества баллов по уважительной причине (болезнь, участие в соревнованиях, творческих фестивалях, стажировках и др.), на основании личного заявления и предоставления документов, подтверждающих уважительную причину, приказом директора института устанавливаются индивидуальные сроки сдачи экзаменов и зачетов. Порядок продления сессии описан в п. 3.21 Положения о рейтинговой системе ФГАОУ ВО «ТюмГУ».

3.11. По результатам подсчета семестровых и итоговых рейтингов студентов в учебной части института может оформляться экран успеваемости по образовательной программе высшего образования. Информация о рейтинге студентов может размещаться на информационном стенде и официальном сайте института, а также официальном сайте кафедры. Рейтинг успеваемости может стать частью сводного рейтинга учета учебных и внеучебных достижений студента (в НИР, выставочная деятельность, творчество, социальная активность

и проч.) и использоваться в качестве элемента портфолио при подаче заявлений на соискание повышенных стипендий.

#### **4. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ИТОГОВОГО ПРОСМОТРА**

4.1. На Просмотр выставляется весь объем работ студентов, сделанных в течение семестра на художественно-творческих дисциплинах. Данные работы уже проходили оценочные мероприятия по итогам модулей, но на Просмотре они выставляются в доработанном виде, доведенные до экспозиционного показа, объединенные в законченную изобразительную форму. В числе прочих (закрепленных за каждым отдельным видом задания) на Просмотре могут быть следующие критерии оценок:

- адекватность решения проектной задачи;
- новизна идеи, нестандартный подход;
- качество выполнения подачи проекта: компоновка, цветографическое решение, макет, пояснительная записка;
- композиционные качества проектируемого изделия: художественная выразительность, пропорции, попадание в масштаб, образное решение;
- степень реализации проектного решения: глубина проработки, соответствие требованиям технической, технологической и эргономической целесообразности;
- наличие всего объема заданий: клаузур, макетов, количества планшетов, пояснительной записки, презентации и пр.;
- выполнение в материале.

4.2. На Просмотре ведущий педагог оглашает комиссии поставленные перед студентами задачи и предоставляет утвержденные критерии оценивания работ. В рамках одного курса критерии оценок у разных педагогов могут отличаться в зависимости от поставленных ими учебных задач, поэтому перед началом семестра они должны утверждаться на заседании кафедры и представляться в открытом доступе на официальном сайте университета в разделе «Учебно-методический комплекс» и на сайте кафедры в разделе

«Обучение», а также оглашаться студентам вместе с каждым выданным заданием, таким образом, обеспечивая открытость оценивания учебных достижений студента.

4.3. Решение о выставлении оценки принимается коллегиально и выставляется в просмотровую ведомость. На основании полученной на Просмотре оценки складывается итоговая оценка за семестр.

4.4. В случае, если студент не согласен с полученной на Просмотре оценкой, или если его не устраивает итоговый суммарный балл по дисциплине, студент имеет право повысить оценку на экзамене, продемонстрировав соответствующий желаемой оценке уровень. Порядок проведения экзамена регламентируется Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации студентов ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет». Требования и критерии успешной сдачи экзамена должны быть закреплены в УМК по дисциплине и повторно оглашены студентам по итогам Просмотра.

4.5. Студенту, не сдавший Просмотр, оценка по дисциплине не выставляется даже в случае, если суммарный балл превышает 61 балл.

4.6. В случае, если студент пропустил Просмотр по уважительной причине и при наличии подтверждающих документов, он имеет право сдать Просмотр во втором потоке в назначенные кафедрой искусств дату и время.

**Методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан, В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой)**

**Описание теста:** Методика разработана на основе опросника А.А.Реана и В.А.Якунина. К 16 утверждениям вышеназванного опросника добавлены утверждения, характеризующие мотивы учения, выделенные В.Г.Леонтьевым, а также утверждения, характеризующие мотивы учения, полученные Н.Ц.Бадмаевой в результате опроса студентов и школьников. Это коммуникативные, профессиональные, учебно-познавательные, широкие социальные мотивы, а также мотивы творческой самореализации, избегания неудачи и престижа.

**Инструкция к тесту:** Оцените по 5-балльной системе приведенные мотивы учебной деятельности по значимости для Вас: 1 балл соответствует минимальной значимости мотива, 5 баллов – максимальной.

**ТЕСТ**

1. Учусь, потому что мне нравится избранная профессия.
2. Чтобы обеспечить успешность будущей профессиональной деятельности.
3. Хочу стать специалистом.
4. Чтобы дать ответы на актуальные вопросы, относящиеся к сфере будущей профессиональной деятельности.
5. Хочу в полной мере использовать имеющиеся у меня задатки, способности и склонности к выбранной профессии.
6. Чтобы не отставать от друзей.
7. Чтобы работать с людьми, надо иметь глубокие и всесторонние знания.
8. Потому что хочу быть в числе лучших студентов.
9. Потому что хочу, чтобы наша учебная группа стала лучшей в институте.
10. Чтобы заводить знакомства и общаться с интересными людьми.
11. Потому что полученные знания позволят мне добиться всего необходимого.

12. Необходимо окончить институт, чтобы у знакомых не изменилось мнение обо мне, как способном, перспективном человеке.
13. Чтобы избежать осуждения и наказания за плохую учебу.
14. Хочу быть уважаемым человеком учебного коллектива.
15. Не хочу отставать от сокурсников, не желаю оказаться среди отстающих.
16. Потому что от успехов в учебе зависит уровень моей материальной обеспеченности в будущем.
17. Успешно учиться, сдавать экзамены на «4» и «5».
18. Просто нравится учиться.
19. Попав в институт, вынужден учиться, чтобы окончить его.
20. Быть постоянно готовым к очередным занятиям.
21. Успешно продолжить обучение на последующих курсах, чтобы дать ответы на конкретные учебные вопросы.
22. Чтобы приобрести глубокие и прочные знания.
23. Потому что в будущем думаю заняться научной деятельностью по специальности.
24. Любые знания пригодятся в будущей профессии.
25. Потому что хочу принести больше пользы обществу.
26. Стать высококвалифицированным специалистом.
27. Чтобы узнавать новое, заниматься творческой деятельностью.
28. Чтобы дать ответы на проблемы развития общества, жизнедеятельности людей.
29. Быть на хорошем счету у преподавателей.
30. Добиться одобрения родителей и окружающих.
31. Учусь ради исполнения долга перед родителями, школой.
32. Потому что знания придают мне уверенность в себе.
33. Потому что от успехов в учебе зависит мое будущее служебное положение.
34. Хочу получить диплом с хорошими оценками, чтобы иметь преимущество перед другими.

## Обработка и интерпретация результатов теста:

При обработке результатов тестирования необходимо подсчитать средний показатель по каждой шкале опросника.

- Шкала 1. Коммуникативные мотивы: 7, 10, 14, 32.
- Шкала 2. Мотивы избегания: 6, 12, 13, 15, 19.
- Шкала 3. Мотивы престижа: 8, 9, 29, 30, 34.
- Шкала 4. Профессиональные мотивы: 1, 2, 3, 4, 5, 26.
- Шкала 5. Мотивы творческой самореализации: 27, 28.
- Шкала 6. Учебно-познавательные мотивы: 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24.
- Шкала 7. Социальные мотивы: 11, 16, 25, 31, 33.

### Критерии и показатели исследовательского процесса

Критерии	Показатели		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Сформированность учебной мотивации студентов, обучающихся по балльно-рейтинговой системе	Преобладает попустительское отношение к учебной деятельности, студент воспринимает учебные задания как возможность заработать баллы, до получения знаний ему дела нет	Преобладает относительная заинтересованность в обучении, студент выполняет задания с некоторым интересом к учебе, но старается заработать нужное количество баллов, чтобы избежать экзаменационных стрессов. В высокой отметке и пересдачах не заинтересован.	Преобладает заинтересованность к непосредственному получению знаний, задания выполняются на качество, а не ради получения баллов. В случае несогласия с отметкой готов пересдавать материал на формах текущего контроля, т.к. уверен в своих знаниях.
<b>Виды мотивов</b>	<b>Характеристика</b>		
Коммуникативные мотивы	стремление использовать полученные компетенции в общении с людьми, нарабатывать знакомства. способствуют достижению успеха в разных видах деятельности и, тем самым, развитию способностей к этим деятельности.		
Мотивы избегания	стремление в любой ситуации действовать так, чтобы избежать неудачи, особенно там, где результаты его деятельности (в данном случае, учебной) воспринимаются и оцениваются другими людьми.		
Мотивы престижа	стремление получить или поддержать высокий статус		
Профессиональные мотивы	стремление реализоваться, в первую очередь, как профессионал		



Мотивы творческой самореализации	желание творчески реализоваться, использовать студенческие годы как платформу для формирования своих творческих активностей
Учебно-познавательные мотивы	ориентация на усвоение способов самостоятельного добывания знаний, укрепления и развития компетенций.
Социальные мотивы	проявляются в поступках, свидетельствующих о понимании студентом долга и ответственности за свою учебную деятельность;

### Приложение 3

#### Результаты вступительных экзаменов абитуриентов направления «Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство»

	Творческое испытание (рисунок)	Творческое испытание (живопись)	Творческое испытание (композиция)	Русский язык (ЕГЭ)	Обществозн ание (ЕГЭ)	Сумма баллов
абитуриенты 2016г. (студенты учебной группы 29ПО166-1)						
1.	98	97	97	53	47	392
2.	98	98	97	55	59	407
3.	45	46	44	64	51	250
4.	88	81	97	88	57	411
5.	70	75	45	46	47	283
6.	41	41	41	70	45	238
7.	79	83	60	86	67	375
8.	72	78	45	60	48	303
9.	75	94	80	49	58	356
10.	72	42	42	66	63	285
11.	97	97	98	70	48	410
12.	73	76	60	53	47	309
13.	98	95	95	96	80	464
14.	47	47	47	61	44	246
15.	86	90	80	70	53	379
16.	41	41	41	45	46	214
17.	69	73	62	49	44	297
18.	99	99	98	55	53	404
19.	76	79	42	62	49	308
20.	74	93	70	55	52	344
21.	93	83	49	69	44	338
22.	41	41	41	69	54	246
23.	78	99	99	100	72	448
24.	80	76	95	47	62	360
25.	88	92	99	90	72	441
СБ	75,12	76,64	68,96	65,12	54,48	340,32
абитуриенты 2014г. (студенты учебной группы 29ПО146-2)						
1.	88	78	86	63	54	369
2.	92	99	95	68	50	404
3.	95	99	95	71	60	420
4.	82	92	90	68	50	382
5.	92	95	95	72	61	415
6.	96	85	89	72	61	403
7.	95	95	86	40	40	356
8.	95	99	88	66	50	398
9.	78	92	82	66	44	362
10.	80	80	88	71	53	372
11.	70	80	95	64	48	357
12.	92	99	88	72	49	400
13.	95	99	99	79	69	441

14.	65	70	61	39	44	279
15.	72	75	87	58	50	342
16.	72	78	85	84	53	372
17.	88	92	88	79	70	417
18.	88	92	62	63	60	365
19.	78	92	99	76	65	410
20.	92	99	87	70	62	410
21.	65	80	98	58	57	358
22.	65	70	65	42	42	284
23.	70	70	85	69	55	349
24.	99	80	87	79	65	410
25.	65	80	82	72	69	368
26.	88	95	80	67	57	387
27.	65	80	82	72	69	368
28.	70	80	87	92	70	399
	81,85714	86,60714	86,10714	67,57143	56,32143	378,46 43

**Условное обозначение уровней:**

Низкий	Удовлетворительный	Средний	Высокий
40-54	55-68	69-84	85-100

## АНКЕТА СТУДЕНТА

В целях изучения возможностей балльно-рейтинговой системы (БРС) в управлении качеством высшего образования творческих направлений подготовки просим Вас принять участие в социологическом опросе\*.

Вам предлагается самостоятельно заполнить данную анкету. Внимательно прочтите каждый вопрос и варианты ответов на него, выберите наиболее подходящий для Вас ответ и его номер обведите в кружок. Если Вы заполняете анкету в электронном виде, подходящий вариант следует выделить жирным шрифтом. В случае отсутствия ответа, отражающего Ваше мнение, напишите свой ответ в специально отведенной строке после списка ответов на вопрос.

Просим Вас отвечать на вопросы искренне! Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно, так как результаты будут использоваться исключительно в обобщенном виде.

1. Ваш пол:        М                                Ж
2. Ваш возраст: \_\_\_\_\_ полных лет
3. Укажите наименование учебного заведения, в котором Вы учитесь
4. Укажите направление обучения
5. Курс обучения \_\_\_\_\_
6. Почему вы выбрали именно это образовательное учреждение? *(в каждой строке укажите соответствующий балл по пятибалльной шкале: 0 – не повлияло на мой выбор, 1 – оказало влияние в минимальной степени, 5 – оказало влияние в максимальной степени)*

6.1. Большая вероятность поступить на бюджетное место	
6.2. В этом учреждении получают качественное образование	
6.3. В том учреждении хорошая материальная база	
6.4. Выпускники ценятся как высококвалифицированные специалисты	
6.5. Оказывают помощь при трудоустройстве	
6.6. Мне порекомендовали поступать в это учреждение знакомые, друзья, родители	
6.7. Можно одновременно получать дополнительную профессию, квалификацию	
6.8. Можно получить общежитие	
6.9. Оплата за обучение приемлема	
6.10. Только здесь есть специальность, которую я хочу получить	
6.11. Только сюда удалось поступить	
6.12. Учиться в этом учреждении престижно	
6.13. Учреждение имеет очень хорошее, удобное расположение	
6.14. Его закончили мои родители	
Иное (укажите, что именно)	

## Приложение 4

7. Что для Вас главное в учебе? *(в каждой строке укажите соответствующий балл по пятибалльной шкале: 0 – не повлияло на мой выбор, 1 – оказало влияние в минимальной степени, 5 – оказало влияние в максимальной степени)*

1. Полезные знакомства	
2. Хорошее времяпрепровождение	
3. Гарантия не быть отчисленным	
4. Личностное самосовершенствование	
5. Профессиональное самоопределение	
6. Хорошие знания	
7. Хорошие оценки, баллы	
8. Развитие профессиональных компетенций	
Иное (укажите, что именно)	

8. Как Вы учитесь?
  1. Отлично
  2. Хорошо и отлично
  3. Хорошо и удовлетворительно
  4. Преимущественно удовлетворительно
9. О сроках и критериях сдачи учебных работ Вас информируют заблаговременно
  1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
10. Понимаете ли Вы, по каким критериям оценивается Ваша работа?
  1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
11. Важна ли Вам процедура оценки знаний?
  1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
12. Позволяет ли балльно-рейтинговая система оценивать Вашу работу относительно Вашего личного потенциала?
  1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
13. Упрощает ли, на Ваш взгляд, БРС оценку *теоретических знаний* студентов?
  1. да

2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
14. Усложняет ли, на Ваш взгляд, БРС оценку *практических навыков* студентов?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
15. Подходите ли Вы к выполнению заданий творчески?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
16. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система мотивирует студентов к фактическому посещению занятий, к формальному выполнению заданий, но не к получению знаний»
1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен
  4. не согласен
17. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система должна оценивать *результат* творческого продукта студента, а *не процесс*»
1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен
  4. не согласен

Вопросы для студентов художественно-графических направлений	
18. Насколько серьезно вы относитесь к просмотру как к форме итоговой оценки Вашей успеваемости?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. отношусь серьезно, выполняю задания качественно и в полном объеме;</li> <li>2. отношусь довольно серьезно, стараюсь показать хороший уровень;</li> <li>3. отношусь нейтрально, выполняю задания по мере возможности;</li> <li>4. отношусь не слишком серьезно, выполняю задания по минимальному объему требований;</li> <li>5. отношусь несерьезно, могу не выставляться на просмотре</li> </ol>
	иное _____
19. Если до итогового просмотра Вы набрали нужное Вам количество баллов, станете ли Вы готовиться к просмотру ответственно и качественно?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. да</li> <li>2. скорее да, чем нет</li> <li>3. скорее нет, чем да</li> <li>4. нет</li> </ol>

- |   |
|---|
| <p>20. Имеете ли Вы возможность при неуспешной сдаче просмотра сдать экзамен на «отлично»?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. да</li> <li>2. нет</li> <li>3. зависит от преподавателя</li> <li>иное _____</li> </ol> |
|---|

21. Позволяет ли балльно-рейтинговая система открыто оценивать процесс освоения знаний?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
22. Позволяет ли БРС оценивать Ваши профессионально значимые компетенции?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
23. Выразите свое отношение к высказыванию: «Для приобретения практических навыков важен объем проделанной работы, а не результат»
1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен
  4. не согласен
24. Используют ли педагоги современные интерактивные формы обучения?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
24. Оценивает ли БРС Ваш творческий подход к выполнению заданий?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
25. На Ваш взгляд, балльно-рейтинговая система влияет на качество образования:
1. нейтрально
  2. негативно
  3. позитивно
  4. затрудняюсь ответить

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

## АНКЕТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

В целях изучения возможностей балльно-рейтинговой системы (БРС) в управлении качеством высшего образования творческих направлений подготовки просим Вас принять участие в социологическом опросе\*.

Вам предлагается самостоятельно заполнить данную анкету. Внимательно прочтите каждый вопрос и варианты ответов на него, выберите наиболее подходящий для Вас ответ и его номер обведите в кружок. Если Вы заполняете анкету в электронном виде, подходящий вариант следует выделить жирным шрифтом. В случае отсутствия ответа, отражающего Ваше мнение, напишите свой ответ в специально отведенной строке после списка ответов на вопрос.

Просим Вас отвечать на вопросы искренне! Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно, так как результаты будут использоваться исключительно в обобщенном виде.

1. Ваш пол:       М                                Ж
2. Ваш возраст: \_\_\_\_\_ полных лет
3. Укажите наименование учебного заведения, в котором Вы преподаете  
\_\_\_\_\_
4. Укажите название кафедры, на которой Вы преподаете  
\_\_\_\_\_
5. Укажите свой стаж работы в качестве преподавателя  
\_\_\_\_\_
6. Укажите названия дисциплин, которые Вы ведете  
\_\_\_\_\_
7. Выставляя студенту баллы, Вы руководствуетесь:
  1. Положением о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»
  2. Локальными актами
  3. УМК по ведомой Вами дисциплине
  4. Личными убеждениями относительно работы конкретного студента

## Приложение 5

8. Случалось ли в Вашей практике выставление баллов «на глаз»?
  1. Да, потому что не определены критерии оценки по каждому заданию
  2. Да, потому что я вижу, как работает студент и понимаю, сколько баллов он заслужил за выполнение заданий
  3. Да, потому что мне сложно работать с балльно-рейтинговой системой, я ставлю баллы примерно
  4. Нет, потому что у меня есть свои критерии выставления балловСвой ответ: \_\_\_\_\_
9. Позволяет ли балльно-рейтинговая система оценивать студента относительно его личного потенциала?
  5. да
  6. скорее да, чем нет
  7. скорее нет, чем да
  8. нет
10. Упрощает ли БРС оценку *теоретических знаний* студентов?
  5. да
  6. скорее да, чем нет
  7. скорее нет, чем да
  8. нет
11. Усложняет ли БРС оценку *практических навыков* студентов?
  5. да
  6. скорее да, чем нет
  7. скорее нет, чем да
  8. нет
12. Студент, обучающийся в условиях БРС, подходит к выполнению заданий творчески?
  1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
13. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система мотивирует студентов к фактическому посещению занятий, к формальному выполнению заданий, но не к получению знаний»
  1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен

4. не согласен
14. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система должна оценивать **результат** творческого продукта студента, а **не процесс**»
1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен
  4. не согласен

Вопросы для преподавателей художественно-графических направлений	Вопросы для преподавателей иных творческих направлений
15. Является ли просмотр основной (ключевой) формой оценки профессиональных компетенций студента? Да Нет	15. Существует ли в программе специфичная форма итоговой оценки профессиональных компетенций студента, характерная для вашего направления? (итоговый концерт, театральный показ и пр.) Назовите данную форму при ее наличии
16. Входит ли просмотр в общий массив баллов, которые студент может получить за семестр? Да Нет 16.1. Если да, то какое максимальное количество баллов может получить студент на просмотре?	16. Входит ли данная оценка в общий массив баллов, которые студент может получить за семестр? Да Нет 16.1. Если да, то какое максимальное количество баллов может получить студент на просмотре?
17. Выразите свое отношение к высказыванию: «Баллы должны пропорционально распределяться между процессом обучения (в течение модулей) и итоговым результатом (итоговый просмотр)» 1. согласен полностью 2. скорее, согласен, чем нет 3. скорее, не согласен 4. не согласен	17. Выразите свое отношение к высказыванию: «Баллы должны пропорционально распределяться между процессом обучения (в течение модулей) и итоговым результатом» 1. согласен полностью 2. скорее, согласен, чем нет 3. скорее, не согласен 4. не согласен

18. Позволяет ли балльно-рейтинговая система открыто оценивать процесс освоения знаний?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
19. Важна ли студенту, на Ваш взгляд, процедура оценки знаний?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
20. Позволяет ли БРС оценивать профессиональные компетенции студентов творческих специальностей?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
21. Выразите свое отношение к высказыванию: «Для приобретения практических навыков важен объем проделанной работы, а не результат»
1. согласен полностью
  2. скорее, согласен, чем нет
  3. скорее, не согласен
  4. не согласен
22. Стимулирует ли Вас балльно-рейтинговая система к использованию современных интерактивных форм обучения?
1. да
  2. скорее да, чем нет
  3. скорее нет, чем да
  4. нет
23. На Ваш взгляд, балльно-рейтинговая система влияет на качество образования:
1. нейтрально
  2. негативно
  3. позитивно
  4. затрудняюсь ответить

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

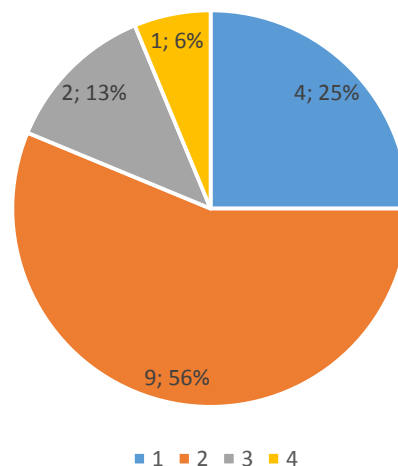
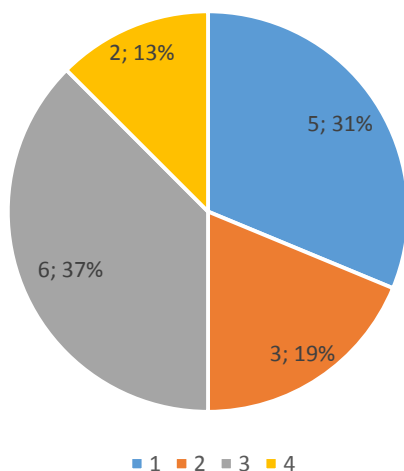
**Результаты анкетирования студентов 1 и 3 курсов направления  
«Педагогическое образование», профиль «Изобразительное искусство»**

1 курс	3 курс																														
n=16, май, 2017	n=16, май, 2017																														
8. Как Вы учитесь?																															
<div>1. отлично</div> <div>2. хорошо и отлично</div> <div>3. хорошо и удовлетворительно</div> <div>4. преимущественно удовлетворительно</div>																															
<table><tr><th>Ответ</th><th>Число</th><th>Процент</th></tr><tr><td>1</td><td>1</td><td>6%</td></tr><tr><td>2</td><td>8</td><td>50%</td></tr><tr><td>3</td><td>7</td><td>44%</td></tr><tr><td>4</td><td>0</td><td>0%</td></tr></table>	Ответ	Число	Процент	1	1	6%	2	8	50%	3	7	44%	4	0	0%	<table><tr><th>Ответ</th><th>Число</th><th>Процент</th></tr><tr><td>1</td><td>0</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>9</td><td>56%</td></tr><tr><td>3</td><td>7</td><td>44%</td></tr><tr><td>4</td><td>0</td><td>0%</td></tr></table>	Ответ	Число	Процент	1	0	0%	2	9	56%	3	7	44%	4	0	0%
Ответ	Число	Процент																													
1	1	6%																													
2	8	50%																													
3	7	44%																													
4	0	0%																													
Ответ	Число	Процент																													
1	0	0%																													
2	9	56%																													
3	7	44%																													
4	0	0%																													
9. О сроках и критериях сдачи учебных работ Вас информируют заблаговременно:																															
<div>1. да</div> <div>2. скорее да, чем нет</div> <div>3. скорее нет, чем да</div> <div>4. нет</div>																															
<table><tr><th>Ответ</th><th>Число</th><th>Процент</th></tr><tr><td>1</td><td>4</td><td>25%</td></tr><tr><td>2</td><td>11</td><td>69%</td></tr><tr><td>3</td><td>1</td><td>6%</td></tr><tr><td>4</td><td>0</td><td>0%</td></tr></table>	Ответ	Число	Процент	1	4	25%	2	11	69%	3	1	6%	4	0	0%	<table><tr><th>Ответ</th><th>Число</th><th>Процент</th></tr><tr><td>1</td><td>4</td><td>25%</td></tr><tr><td>2</td><td>4</td><td>25%</td></tr><tr><td>3</td><td>8</td><td>50%</td></tr><tr><td>4</td><td>0</td><td>0%</td></tr></table>	Ответ	Число	Процент	1	4	25%	2	4	25%	3	8	50%	4	0	0%
Ответ	Число	Процент																													
1	4	25%																													
2	11	69%																													
3	1	6%																													
4	0	0%																													
Ответ	Число	Процент																													
1	4	25%																													
2	4	25%																													
3	8	50%																													
4	0	0%																													



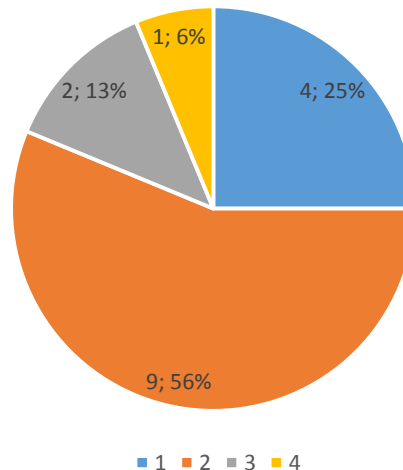
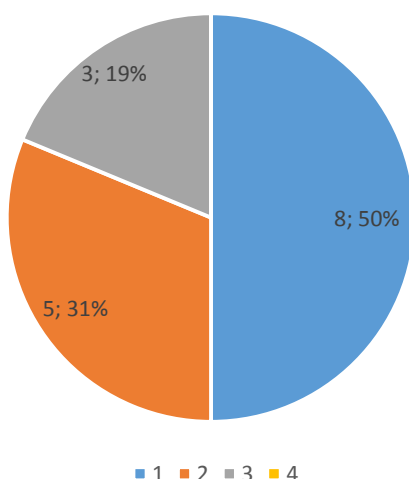
10. Понимаете ли Вы, по каким критериям оценивается Ваша работа?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



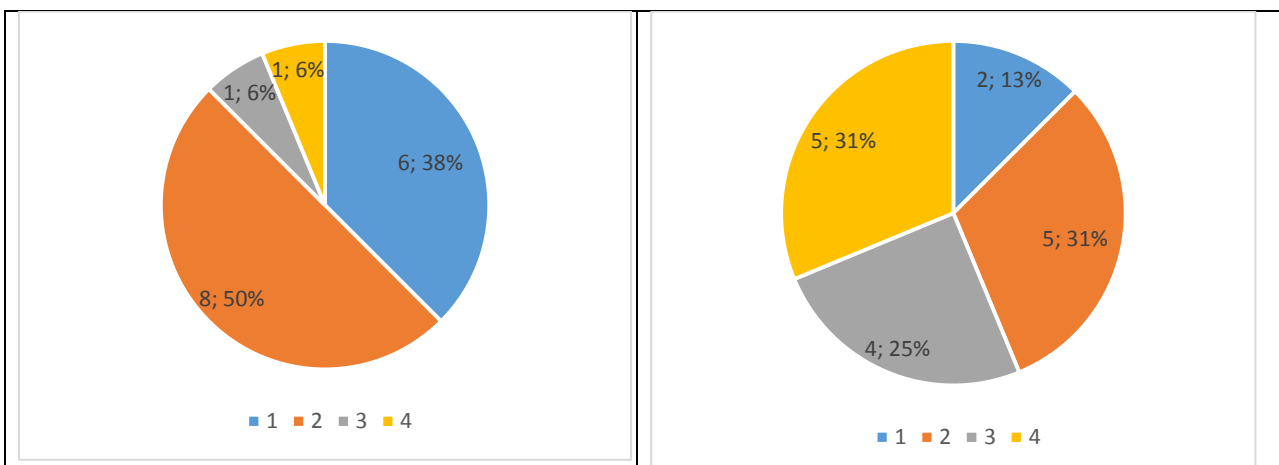
11. Важна ли Вам процедура оценки знаний?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



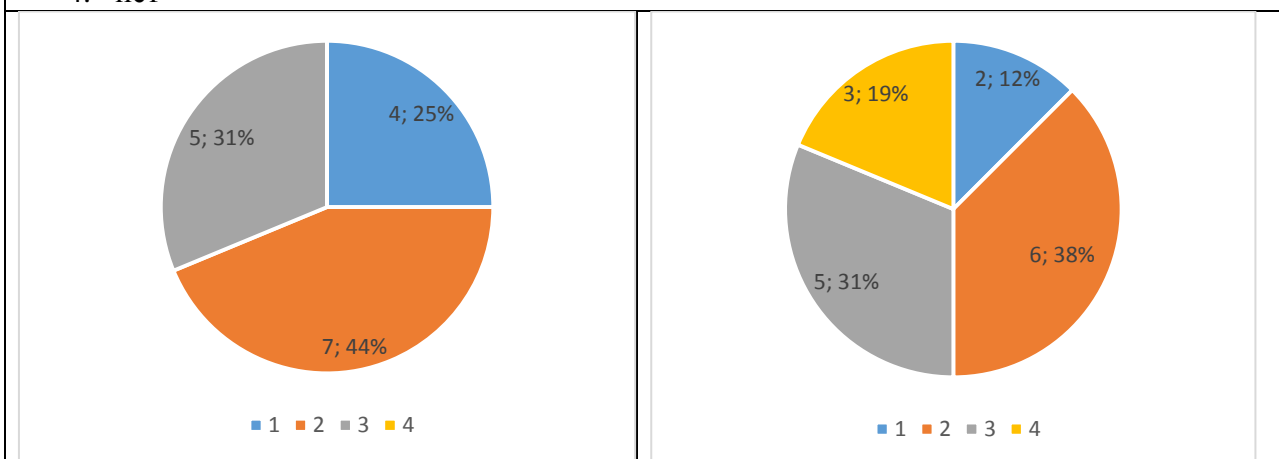
12. Позволяет ли балльно-рейтинговая система оценивать Вашу работу относительно Вашего личного потенциала?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



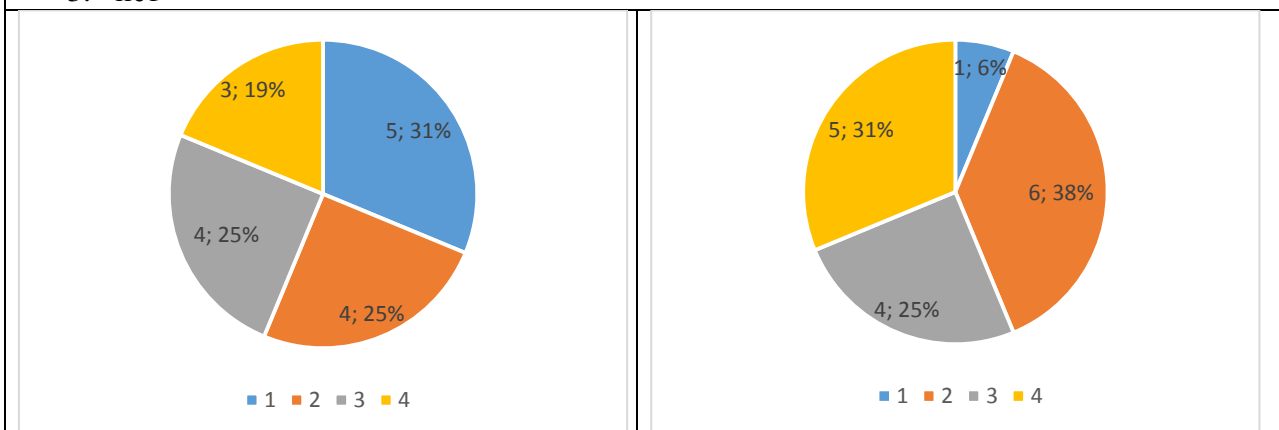
13. Упрощает ли, на Ваш взгляд, БРС оценку теоретических знаний студентов?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



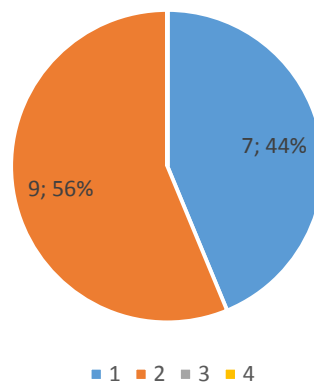
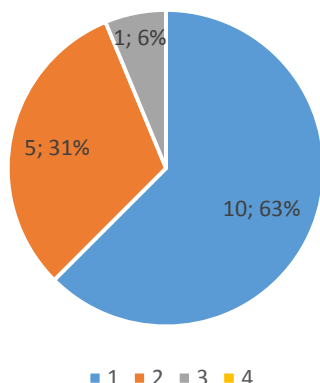
14. Усложняет ли, на Ваш взгляд, БРС оценку практических навыков студентов?

1. да
1. скорее да, чем нет
2. скорее нет, чем да
3. нет



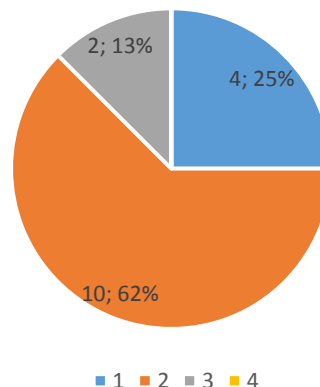
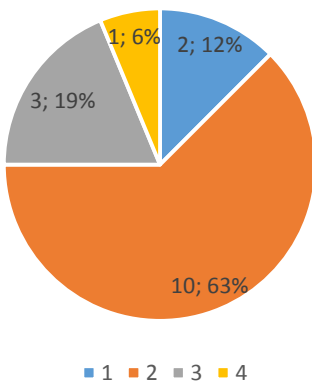
15. Подходите ли Вы к выполнению заданий творчески?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



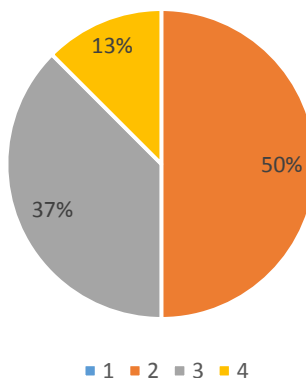
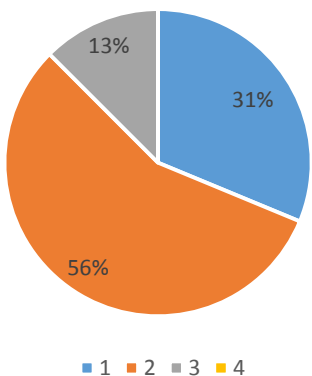
16. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система мотивирует студентов к фактическому посещению занятий, к формальному выполнению заданий, но не к получению знаний»

1. согласен полностью
2. скорее, согласен, чем нет
3. скорее, не согласен
4. не согласен



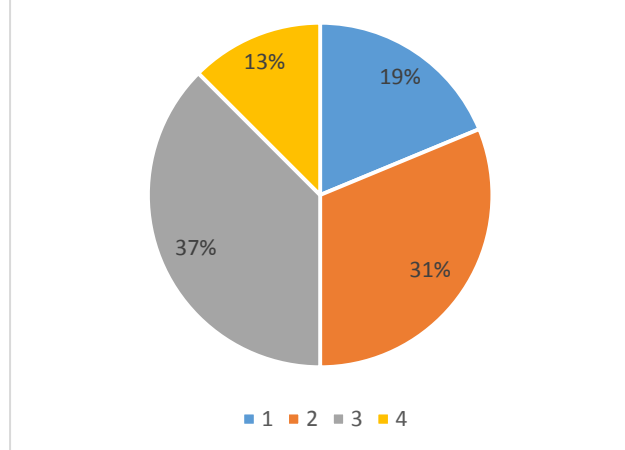
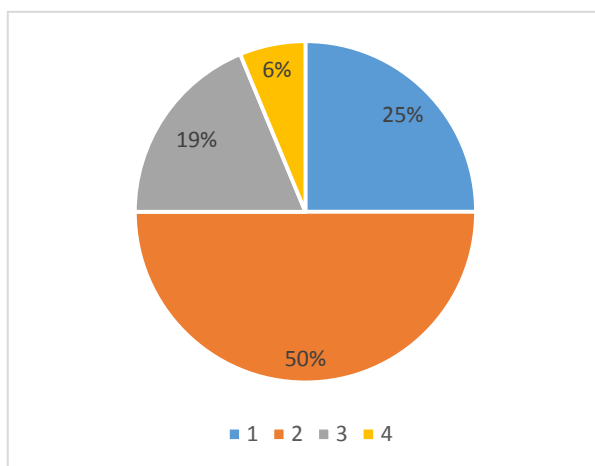
17. Выразите свое отношение к высказыванию: «Балльно-рейтинговая система должна оценивать результат творческого продукта студента, а не процесс»

1. согласен полностью
2. скорее, согласен, чем нет
3. скорее, не согласен
4. не согласен



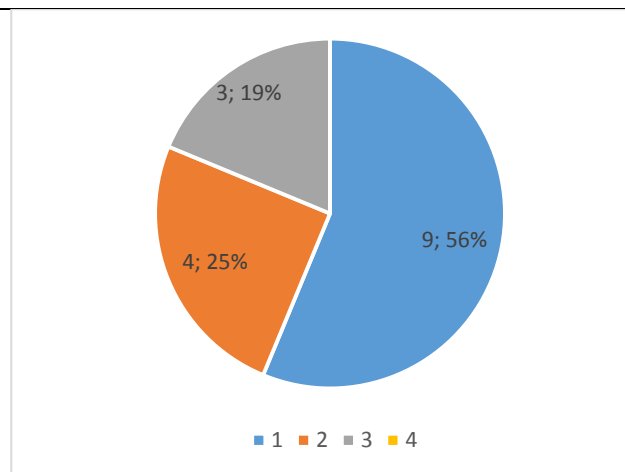
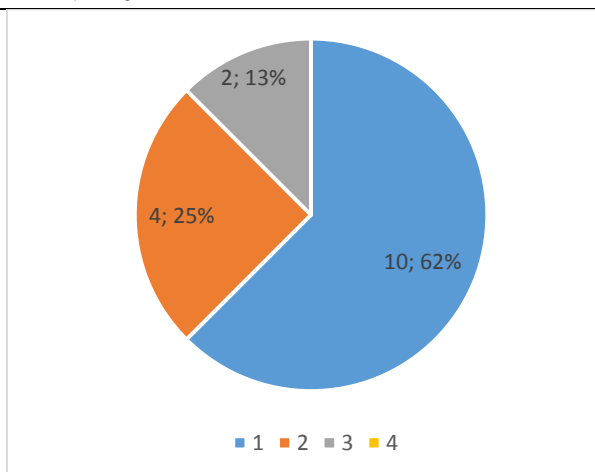
18. Насколько серьезно Вы относитесь к Просмотру как к форме итоговой оценки Вашей успеваемости?

1. отношусь серьезно, выполняю задания качественно и в полном объеме;
2. отношусь довольно серьезно, стараюсь показать хороший уровень;
3. отношусь нейтрально, выполняю задания по мере возможности;
4. отношусь не слишком серьезно, выполняю задания по минимальному объему требований;
5. отношусь несерьезно, могу не выставиться на просмотре.



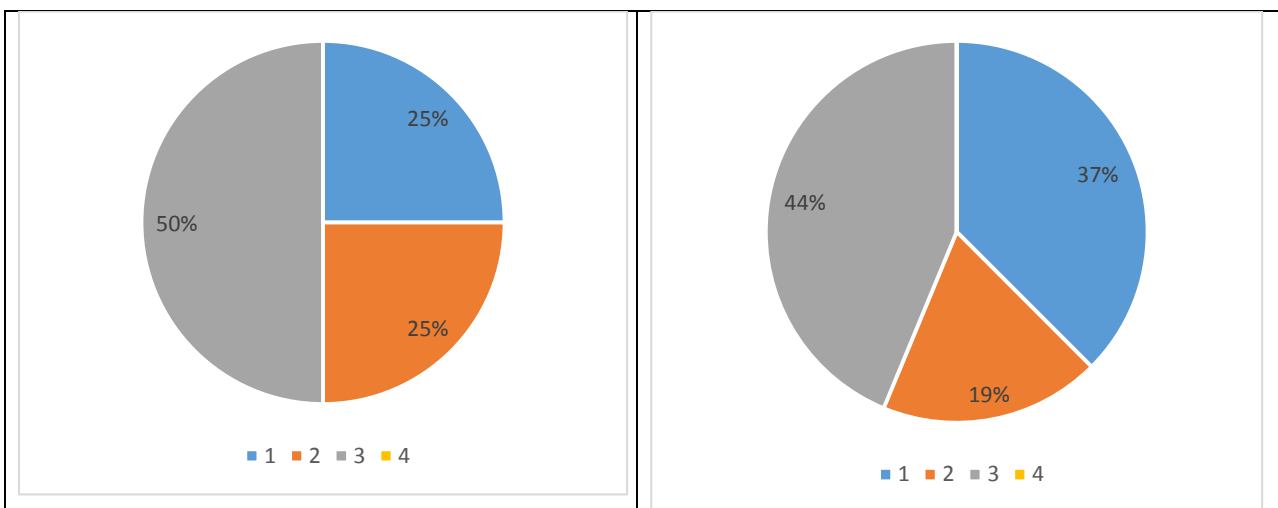
19. Если до итогового Просмотра Вы набрали нужное Вам количество баллов, станете ли Вы готовиться к Просмотру ответственно и качественно?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



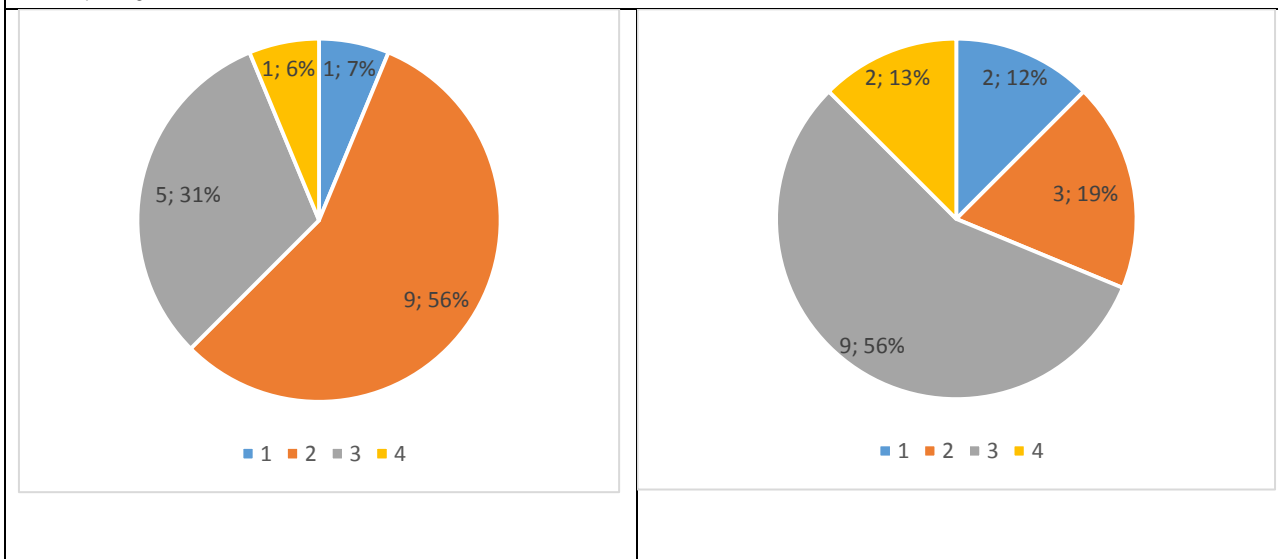
20. Имеете ли Вы возможность при неуспешной сдаче Просмотра сдать экзамен на «отлично»?

1. да
2. нет
3. зависит от преподавателя
4. иное \_\_\_\_\_



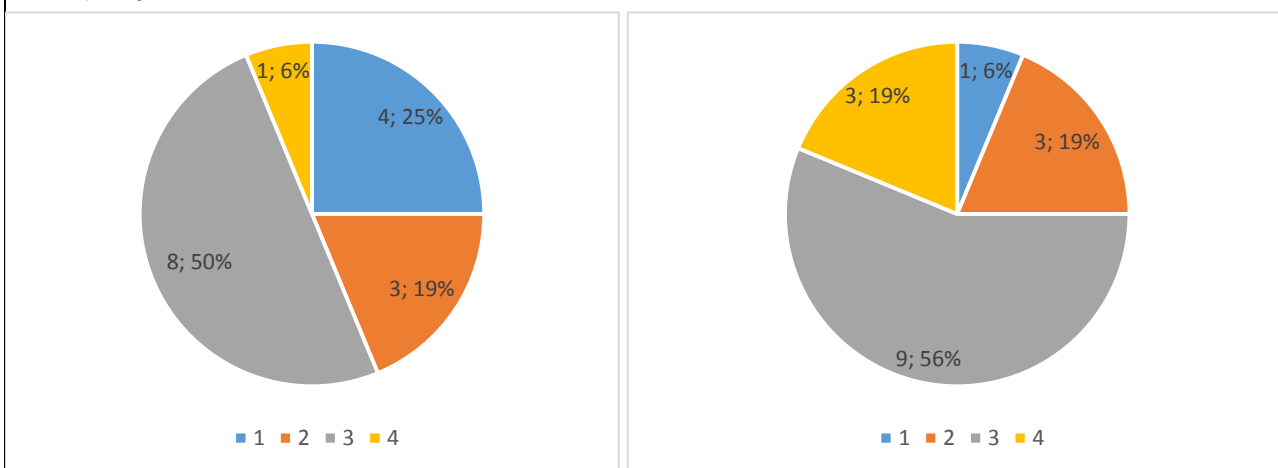
21. Позволяет ли балльно-рейтинговая система открыто оценивать процесс освоения знаний?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



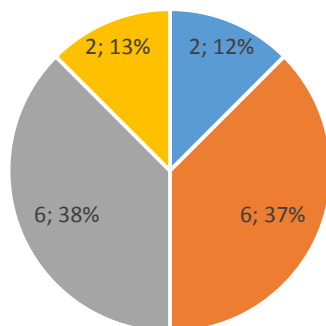
22. Позволяет ли БРС оценивать Ваши профессионально значимые компетенции?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет

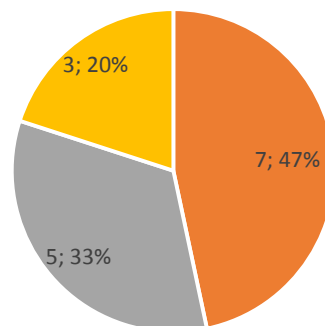


23. Выразите свое отношение к высказыванию: «Для приобретения практических навыков важен объем проделанной работы, а не результат»

1. согласен полностью
2. скорее, согласен, чем нет
3. скорее, не согласен
4. не согласен



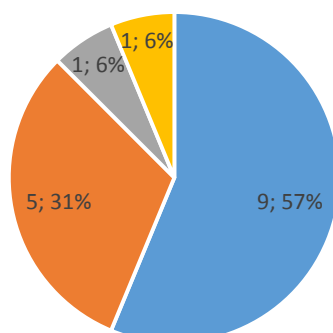
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4



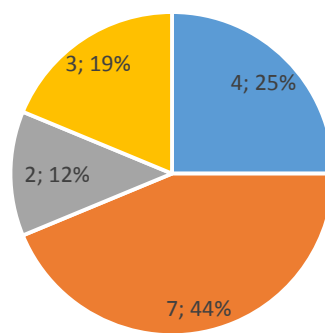
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4

24. Используют ли педагоги современные интерактивные формы обучения?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



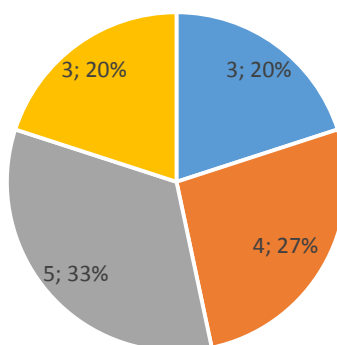
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4



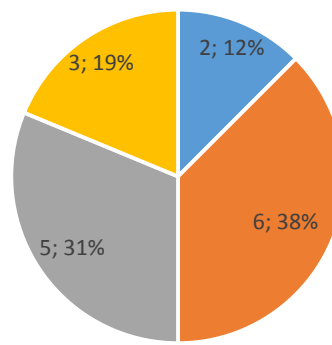
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4

25. Оценивает ли БРС Ваш творческий подход к выполнению заданий?

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет



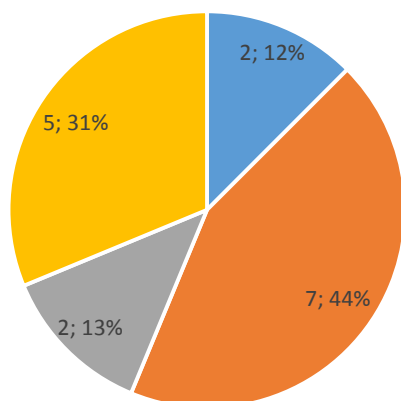
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4



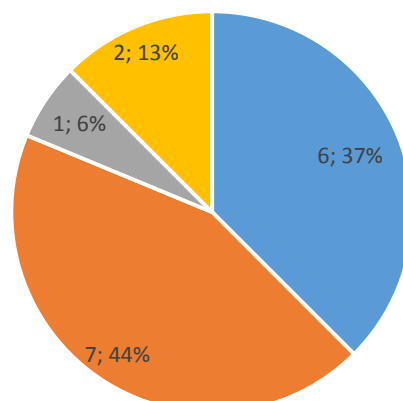
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4

26. На ваш взгляд, балльно-рейтинговая система влияет на качество образования:

1. нейтрально
2. негативно
3. позитивно
4. затрудняюсь ответить



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4